

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jolana Vrzalová

Akce Yellow Ribbon Run a její vliv na zařazení bývalých vězňů do společnosti

Oponoval: Mgr. Karel Řezáč, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE:** Autorka svou práci zaměřila na problematiku stigmatizace odsouzených osob společností a snahu odstranit předsudky pomocí osvětových programů, přičemž pro svůj výzkum v tomto tématu zvolila projekt Yellow Ribbon Run. Cíl výzkumu a hlavní výzkumnou otázku autorka explicitně uvádí v úvodu práce. Prostřednictvím své práce autorka hledá odpověď na otázku: „*Jakým způsobem může akce Yellow Ribbon Run přispět k začlenění bývalých vězňů do společnosti po jejich propuštění z výkonu trestu odnětí svobody?*“. Naplnění tohoto cíle, respektive nalezení odpovědi na hlavní výzkumnou otázku, dosáhla autorka pouze částečně. Zmíněná akce sice patrně utvářela část obsahu dotazů autorky, nicméně v kontextu praktické části a závěru práce se zdá být téma uvedené akce spíše marginálním. Tato skutečnost je však vcelku pochopitelná v kontextu informací, které o svém výzkumu autorka sděluje v metodologické části. I tak si ovšem myslím, že bylo v možnostech autorky reflektovat širěji cíl své práce v teoretické i praktické části. Navzdory těmto skutečnostem je určitá linie úvah autorky o tématu a výzkumu patrná.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** V teoretické části se autorka věnuje tématům *vězeňství*, *stigma* a jeho *minimalizaci*, *roli sportu pro vězněné osoby* a také *neziskovým organizacím* působícím v této oblasti. Teoretickou část opírá o relevantní zdroje, které využívá spíše staticky, nepouští se tedy do hlubší analýzy zdrojů, ale převážně inklinuje k jejich prezentaci v logické struktuře za účelem představení tématu. Přestože prezentované koncepty jsou vymezeny vcelku srozumitelně, z práce není na první pohled patrné, jak konceptualizované pojmy posloužily autorce při jejím výzkumu. Provázanost teoretické a praktické části je proto slabší částí práce, která ubírá na celkovém dojmu a potažmo jasné srozumitelnosti významu zjištění a závěrů autorky. V práci jako celku je vhodná míra proporce používání existujících zdrojů a vlastních zjištění. Tvůrčí přístup autorky je patrný zejména z popisu metodologie, kdy autorka patrně vyvinula značné úsilí pro zajištění vhodných respondentů pro svůj výzkum a zcela jistě musela při této činnosti projevit značnou míru trpělivosti a vytrvalosti. Samotný popis metodiky výzkumu, ve smyslu volby a použití relevantních způsobů práce s empirickými daty však považuji za velmi povrchní. Tato skutečnost se dle mého pohledu projevila též v ne příliš srozumitelné interpretaci výsledků, kdy není například zřejmé, na základě čeho autorka formulovala otázky polostrukturovaných rozhovorů nebo zda byly orientační otázky stejné pro všechny typy respondentů. Chybějící operacionalizace včetně formulace dílčích výzkumných otázek způsobila, že výsledná zjištění, byť zahrnují potenciál zajímavých závěrů, jsou interpretována nahodile a bez logické interpretační struktury. Domnívám se, že autorka měla vyvinout větší úsilí směrem k detailnější a konkrétnější propracovanosti svého výzkumného postupu (zejména stanovit dílčí výzkumné otázky a jasně stanovit způsob zpracování nashromážděných dat). Za významný nedostatek v kontextu badatelské činnosti v oblasti tématu práce považuji opomenutí hlubší reflexe etických aspektů výzkumu autorky. Byť je z textu evidentní, že autorka standardně anonymizovala totožnost respondentů, v příslušné části práce této oblasti věnuje pouhou zmínku. Přesto oceňuji naopak velice podrobný popis činností, které autorka v rámci svého výzkumu vykonala.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Přestože autorka ve svém psaném projevu má určité dílčí nedostatky (místa jsou drobné gramatické chyby či nevhodně zvolená slova), z větší části je práce psaná odborným jazykem svědčícím o tom, že autorka má adekvátní schopnost písemného vyjadřování požadovaného na úrovni bakalářské práce. V práci autorka cituje vhodně zvolené relevantní zdroje odrážející charakter prezentovaných informací. Oceňuji zejména četné využití odborných zahraničních pramenů a aktuálnost některých z nich. Grafickou úroveň zpracování považuji za standardní. Škoda, že autorka nevyužila možnost využití grafů či tabulek, které by mohly na několika místech práci trochu vizuálně oživit. Rovněž strukturu práce z hlediska členění do jednotlivých kapitol a podkapitol považuji za vhodně zvolenou. Pro lepší přehlednost práce by bylo vhodné na některých místech více využívat možnosti zvýraznění textu a jednotlivých slov.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce jako celek působí dojmem studie prezentující hlubší vhled do problematiky stigmatizace osob po výkonu trestu odnětí svobody a významu možností pro boj s tímto problémem, které společnost těmto osobám poskytuje. Ačkoliv autorka v cíli deklarovala snahu zaměřit se na konkrétní akci, tento záměr se jí nepodařilo naplnit. Práce je tematicky nejednoznačná, neobsahuje nikterak převratná zjištění a po metodické stránce má hned několik nedostatků. Přesto jsem toho názoru, že autorka v práci prokazuje dostatečné kvality, kterými by měl absolvent bakalářského studia disponovat. Autorka prokazuje práci s relevantní odbornou (i zahraniční) literaturou, prokazuje určité povědomí o zásadách realizace kvalitativního výzkumu a na základě provedeného výzkumu formuluje určitá zjištění. Vzhledem k tomu, že autorka její badatelský záměr zcela jistě významně narušila omezení související s aktuálně probíhající epidemií, považuji práci za akceptovatelnou. Zejména oceňuji úsilí autorky v „badatelské praxi“ při shánění respondentů a setrvání u tématu navzdory zrušení pro práci jistě klíčové akce Yellow Ribbon Run.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ**

- 1) *Co bylo Vaší motivací k volbě daného tématu a zaměření práce na akci Yellow Ribbon Run?*
- 2) *Na základě čeho jste v rámci svého výzkumu formulovala otázky pro respondenty výzkumu?*
- 3) *Jak může uvedení falešného jména narušit anonymitu respondenta? (viz pozn. pod čarou č. 5)*

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:** Navzdory výše uvedeným nedostatkům a díky zmíněným přednostem práce, doporučuji práci k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **dobře**.

Datum: 25. 5. 2021

Podpis: