

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Nikol Kubátová

**Název práce: Načasování odchodu do důchodu v souvislosti s prarodičovstvím**

**Oponoval:** František Kalvas

1. **CÍL PRÁCE:** je podle autorky „zjistit, jak a případně za jakých okolností existence a věk vnoučat ovlivňují načasování odchodu do důchodu.“ (s. 1) Cíl není pravděpodobně zcela splněn, ale rád se nechám přesvědčit, že splněn je. Jde o to, že autorka srovnává věk odchodu do důchodu u seniorů, kteří do důchodu odešli, ale nebere v úvahu seniory, kteří ještě pracují. Tedy ukazuje, jak odchod do důchodu ovlivní vnoučata, když už senior odejde do důchodu, ale neukazuje, zda vnoučata ovlivní samotný odchod, tedy zda za jinak stejných podmínek (pohlaví, zdraví, věk atp.) existence vnoučat zvýší pravděpodobnost, že senior bude již v důchodu, nebo zda bude ještě pracovat. Možná se mýlím, možná není třeba stále pracující seniory brát v úvahu – může jich být málo, může tomu odporovat logika úlohy atd. – ale autorka by mne měla být schopna vyvést z omylu a vysvětlit, proč je jediné smysluplné, nebo dostatečné analyzovat jen seniory v důchodu.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práci otevírá velmi dobré shrnutí teorie životní dráhy, poté vynikajícím způsobem představí výzkumnou otázku a hypotézy, pak popisuje použitá data a proměnné, dále představí výsledky analýzy a vše shrnuje v závěru. Vlastní výzkum je náročný a analýza jde nad úroveň, kterou jsem sám autorku vyučoval – je evidentní, že samostatně musela tyto techniky dostudovat a osvojit, což zvládla podle výsledků výborně. Ale v závěru výsledky shrnuje pro mne nepřehledně, opravdu nevím, co mi následující text říká, zda vnoučata uspiší odchod do důchodu či nikoli, posuďte sami: „Analýza odhalila, že existence vnoučat má vliv na tranzici ukončující pracovní působnost. Senioři, kteří jsou prarodiči malých vnoučat, odchází do předčasného důchodu průměrně o jeden rok dříve (ženy 11 měsíců, muži 9 měsíců), než je jejich řádně stanovená věková hranice odchodu do důchodu. Definované hypotézy nicméně byly vyvráceny, a z výsledků je tak patrné, že determinanty ovlivňující efekt prarodičovství nebyly potvrzeny. Věk malého vnoučete tedy ovlivňuje uspišení tranzice odchodu do důchodu, ale není spojen s rolí prarodiče jako takového. Mimo jiné ani koeficient (R<sup>2</sup>) nedisponuje vysokou mírou variability rozptylu.“ (s. 44–45)

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** je naprosto precizní, až na jediné – místy příliš komplikovaný styl, který někdy brání pochopení, co se autorka snaží říct. Krom výše uvedeného citátu mohu ještě uvést další příklady, kterých je práce plná: „Podrobná identifikace tak cílí k podpoře modifikace důchodového uspořádání, které bude zanedlouho čelit věkovému nároku řádného odchodu do důchodu rozsáhlé věkové kohorty Husákových dětí.“ (s. 1), „Kdy a proč jsou otázky s velkými otazníky, které budu ve své práci analyzovat skrze vliv prarodičovství.“ (s. 28).

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Jde o velmi náročnou a precizní práci, která je sepsána místy matoucím způsobem. Je třeba také diskutovat vynechání pracujících seniorů z analýzy.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

- 1) Obhajte prosím, že není třeba zahrnout pracující seniory do Vaší analýzy.
- 2) Stručně prosím odpovězte na Vaší výzkumnou otázku a řekněte, které hypotézy platí a které ne.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

**Velmi dobře**, v případě vynikající obhajoby **výborně**.

Datum:

Podpis: