

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Anna Vaňková

Název práce: Homoparentalita a krize rodiny

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Tomáš Kobes

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je představit homoparentalitu v kontextu diskuze o krizi rodiny (s.1). V tomto směru se Anna Vaňková soustředí na kontextualizaci této krize ve vztahu k proměně rodiny a na základě provedených rozhovorů s homoparentálními rodiči se snaží přiblížit, do jaké míry homoparentalita je či není ohrožením současné rodiny. Takto rozvržený cíl se podařilo Anně Vaňkové naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Z hlediska obsahového zpracování je práce rozdělena na dvě stěžejní části. V první části se věnuje definičním znakům rodiny a proměnám rodiny v průběhu historického vývoje ve snaze identifikovat zlomový okamžik, od něhož můžeme uvažovat o krizi rodiny. Druhá část je založena na představení výsledků svého výzkumu vycházejícího z rozhovorů s homoparentálními rodiči. Tyto části jsou však nesouvislé. Teoretická část by si zasloužila daleko větší pozornost na vlastní diskuzi o homoparentalitě a poukázání na to, jak je určitými skupinami využívána jako argument pro krizi rodiny a vyzývání k ochraně rodiny jako podstatné sociální či lidské instituce. V tomto smyslu především supkapitoly týkající se singles a nesezdaných soužití se mi zdají být nadbytečné. Práce se dominantně opírá o české texty a v tomto směru by práci svědčila systematictější práce s cizojazyčnou literaturou. Samotná zjištění prezentovaná v analytické části jsou průkazná a na jejich základě je možné pochopit způsoby stereotypizace homoparentálních rodin, včetně cesty k dítěti a problémy, které jsou s tím spojené. Vlastní shrnutí by si zasloužilo lepší diskuzi o významu homoparentality v krizi či renesanci rodiny a jako takové je vzhledem k cíli práce spíše nedopracované.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce se vyznačuje standardním citačním územ. Členění kapitol je přehledné a základní problém spočívá v nespojitosti teoretické a analytické části. Teoretická část by si zasloužila systematictější diskuzi krize rodiny a jak souvisí s relevantními tematickými oblastmi zjišťovanými ve vlastním výzkumu. V tomto smyslu se mi zdá práce nedotažená.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Jakkoliv se práce věnuje sociologicky relevantnímu tématu, slabinou je nesourodost teoretické a analytické části. Teoretická část by si v tomto směru zasloužila systematictější diskuzi krize rodiny a jak souvisí s relevantními tematickými oblastmi prezentovanými v analytické části.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k uvedeným námitkám ji navrhuji hodnotit známkou dobře.

Datum: 28. 5. 2021

Podpis: