

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Polenová

Název práce: Participace zaměstnanců věznic na vězeňské drogové scéně

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Lukáš Dirga

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si pro svou BP zvolila relevantní téma a za cíl si vytkla popsat, jakým způsobem a proč zaměstnanci věznic participují na vězeňské drogové scéně a zaměřit se na to, co tato participace vypovídá o charakteru totální instituce. Cíl práce považuji za relevantní z perspektivy oboru penitenciární sociologie. Cíl práce byl z větší části naplněn (*autorka však svého potenciálu plně využít nedokázala*). V této souvislosti si dovoluji poznamenat, že autorka v průběhu přípravy své BP polevila v konzultacích s vedoucím, což se na kvalitě předložené práce negativně projevilo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si pro svou BP zvolila náročné téma a rozhodla se pro realizaci vlastního výzkumu, za což si zaslouží uznání. V rámci výzkumu se dokázala uspokojivě vypořádat s metodologickými obtížemi plynoucími z pandemie koronaviru.

Celkově je práce dobře strukturovaná (*jednotlivé kapitoly na sebe však ne vždy logicky a plynule navazují - např. přechod mezi kapitolami 1.3., 1.4. a 1.5.*). Poměr teoretické a praktické části je vyvážený. V praktické části autorka odkazuje a reflektuje zdroje a výzkumy zmíněné v teoretické části (*autorka pracuje s vhodným teoretickým ukotvením*). Teoretickou část hodnotím jako kvalitativně lepší v porovnání s částí praktickou. Některé části práce však působí mírně nadbytečně (*např. detailní popis jednotlivých mezinárodních pravidel a úmluv, se kterými autorka již dále analyticky nepracuje*) a některé pasáže se v práci opakují.

Pozitivně hodnotím uspokojivý popis metodologie výzkumu, nicméně zdůvodnění nemožnosti použít kvantitativní přístup se jeví jako poměrně chabý. Zároveň však oceňuji snahu autorky podložit volbu metodologie odkazy na relevantní zdroje.

Praktická část práce působí dojmem nevyužitého potenciálu, kterým autorka jistě disponuje. V rámci interpretace vlastních zjištění autorka často pouze „přefíkává/opakuje“ to, co zaznělo v citaci z rozhovoru. Z uvedených citací bylo možné „vytěžit“ více.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce odpovídá standardům kladeným na bakalářské úrovni. Jazyk práce je srozumitelný a uspokojivý. Práce je doplněna vhodnou přílohou. Autorka se však nevyhnula dílčím pochybením, kdy například odkazuje na studie Drake, Retskyho, Lombarda, ale neuvádí řádný bibliografický odkaz. Není tedy jasné, jaké studie má autorka na mysli. Na text Lombarda autorka odkazuje přímo až na straně 46, v seznamu literatury však Lombardův text nenalezneme. Místo toho autorka opakovaně užívá sekundární citace/odkazování na text Dirga, Hasmanová Marhánková 2014.

V poznámce pod čarou číslo 7 autorka dokládá malý vliv zavedení protikorupčního programu z roku 2018 příkladem z let 2011 až 2013, to nepůsobí příliš logicky. Autorka měla využít aktuálně medializované příklady korupce zaměstnanců VSČR (takových případů existuje celá řada).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je dobrý. Práce kvalitativně odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské úrovni. Autorka prokázala, že se dokáže ve studované problematice orientovat. Své argumenty se snažila podkládat odkazy na relevantní zdroje v dostatečném množství. Autorka také dokázala realizovat vlastní výzkum (který byl jistě náročný), ze kterého však dokázala „vytěžit“ jen část.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Na straně 22 autorka uvádí, že „vězněné osoby mají často narušenou osobnost“. Mohla by autorka toto tvrzení vysvětlit (co míní pojmem „narušená osobnost“) a podložit jej nějakým zdrojem/daty?

Mohla by se autorka blíže vyjádřit k naznačeným genderovým stereotypům ve výpovědích zaměstnanců? Např. na straně 40 uvádí, že do věznic pašují drogy více muži, protože jsou odvážnější a ženy naopak ustrašené. Mohla by autorka objasnit, kdo z respondentů takto vypovídal?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**.

Datum: 2. 5. 2021

Podpis: