

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Nikola Sadilová

Název práce: Vivien M. Palmerová a její metodologická příručka pro terénní práci doktorandů Chicagské sociologické školy

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Tomáš Kobes

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce je vymezen nesouvisle. Poprvé cílí na vliv Vivien Palmerové na doktorandy chicagské sociologické školy, po druhé na představení osobnosti Vivien Palmerové a po třetí na přiblížení její knihy *Field Studies in Sociology – A Student's Manual* (viz s. 6). Takto problematicky vymezený cíl se daří Nikole Sadilové naplňovat jen z části. Jednak pro jeho zmíněnou nesouvislost, kterou je možné odstranit stylistickou úpravou. Druhá pro absenci metody, která by umožnila systematictější zpracování takto vymezeného cíle.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Z hlediska obsahového zpracování je práce kompilační povahy opírající se dominantně o již existující literaturu. Byť jde o kompilaci, není svým námětem nezajímavá. Vivien Palmerová je jistě přehlíženou osobností, která se svojí činností podílela na formování epistemologie chicagské sociologické školy a v tomto smyslu si zaslouží stejnou pozornost jako její mnohem známější kolegové jako Park, Burgess či Thomas. Obvykle jsem k takovým textům skeptický, Nikol Sadilové se však poměrně dobře daří stavět čtivý a zajímavý text, v němž ale stále postrádám odpověď na otázku, v čem spočívá sociologická hodnota takového textu? Domnívám se, že takto koncipovaný text bez nějakého sociologicky hodnotného přesahu, má jen velmi malou výpovědní hodnotu jak z hlediska historie oboru, tak z hlediska pokusu o zachycení formování určité podstatné sociologické epistemologie. Možná by práci šlo chápat jako určitý popularizační medailonek, ale na to je příliš nesourodá, utíkající k mnoha bočním liniím. Jednou obecně k chicagské sociologické škole, pak k jejím představitelům, pak k autorům analyzovaných děl Wirthovi a Zorbaughovi a zpět k Palmerové, od ní pak přes představení obsahu *Field Studies in Sociology* zpátky k Wirthově *Zlatému pobřeží* a Zorbaughově *Getu*. Udržet si jednotnou linii takových studií je vždy obtížné, ale domnívám se, že téma by bylo možné zpracovat podle již existujících publikací významu jiných žen na chicagskou sociologickou školu od Mary Jo Deeganové (viz *Jane Addams and the Men of the Chicago School, 1892-1918* nebo *Annie Marion MacLean and the Chicago Schools of Sociology, 1894-1934*). Z tohoto pohledu větší část kapitoly 3 je nadbytečná. Stejně tak subkapitoly 5.1 a 5.2

Nejslabší je práce v metodě. Vágně odkazuje k metodě studium dokumentů a jejich srovnání. Nejde však o metodu. Dokumenty lze analyzovat různými způsoby - diachronně, synchronně, tématicky apod. Vágnost metody pak nedovoluje detailnější analýzu, z níž by bylo průkazné, jak se principy z

Field Studies in Sociology promítají do klasických sociologických studií *Zlaté pobřeží* a *Geto*. Samotný rozbor *Fields Studies in Sociology* se soustředí na převyprávění obsahu bez detailnější analýzy, kterou zejména v této části postrádám. Stejně je to v případě srovnání *Fields Studies in Sociology* se *Zlatým pobřežím* a *Getem*. Z jejich povrchního rozboru nejsou zřejmé společné a rozdílné znaky, o kterých Nikol Sadilová během srovnávání píše.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z hlediska formální úpravy text má na straně 17, 20 a 46 problematické odkazy na literaturu (s. 17: University of Chicago Library ©2009; s. 20: PeoplePill ©2020; s. 46: Maxwell and Halsted ©2017). V textu je celá řada stylisticky neobratných vět. Například na s. 15: "*Když se Park narodil, Chicago mělo přibližně 100 tisíc obyvatel. V momentě, kdy Park zemřel, Chicago již bylo světovou metropolí s obrovským množstvím občanů.*" 100 tisíc obyvatel není obrovské množství občanů? Oboje svědčí o tom, že by si text zasloužil pečlivější redakci nejen z hlediska stylistiky, ale také lepší logické provázanosti jednotlivých kapitol. V seznamu literatury dělení na elektronické zdroje neodpovídá standardu. Internetové zdroje jsou vyhrazeny pro online texty z webových stránek, blogů apod, které nemají tištěný protipól nebo neodpovídají standardu tištěných médií.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkově práce působí disproporčně. Za její silnou stránku považuji samotné téma. Za její slabinu naopak způsob zpracování, který podle mne vyplývá z neexistence metody a jejího systematického využití v analýze pro záměr práce klíčových prací.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. V čem podle Vás spočívá sociologická hodnota takto zpracovaného tématu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Vzhledem k uvedeným námitkám a podle průběhu obhajoby bych hodnotil práci ještě jako dobrou.

Datum: 28. 5. 2021

Podpis: