

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložila studentka: Kateřina Tumpachová

Název práce: Postoje k rozvodům a jejich změna v čase a prostoru

Oponovala (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Martina Štípková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo „zjistit, jak se v posledních desetiletích měnily postoje k rozvodům v evropských zemích a které generace jsou nositeli této změny“ (s. 20). Autorka provedla komparativní analýzu, která tento cíl úspěšně naplnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V teoretické části práce autorka popisuje změny v rozvodovosti a dává je do kontextu komplexní proměny rodinných hodnot a rodinného chování, ke kterým v Evropě došlo v posledních dekádách. Pracuje při tom s relevantní českou a zahraniční literaturou. Oceňuji, že při prezentaci teoretických vysvětlení těchto proměn se neomezuje na nejčastěji citovanou teorii druhé demografické transice, ale představuje i další dva přístupy (teorii postmaterialismu R. Ingelhardta a teorii znevýhodnění B. Perelli-Harris).

Pro analýzu zvolila autorka data z dlouhodobého mezinárodního šetření European Values Study 1981-2017. Analýza je provedena správně a její výsledky korektně interpretované. Autorka nejdříve dokumentuje rostoucí akceptování rozvodu jako řešení manželských problémů. Výsledky ukazují, že mladší generace jsou rozvodům více nakloněny než starší, ale trend rostoucí přijatelnosti rozvodů se týkal všech generací. Kromě tohoto popisného zjištění autorka pomocí lineární regrese testovala, jestli lze změnu v čase vysvětlit klesající religiozitou a rostoucí vzdělaností. Pro obě tyto hypotézy našla podporu. Naopak se nepotvrdilo, že by existovaly výraznější genderové rozdíly v akceptaci rozvodů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z formálního hlediska je práce v pořádku. Její členění je přehledné a odpovídající klasické struktuře výzkumného textu. Autorka své argumenty komunikuje jasně a srozumitelně. Korektní je také práce s odbornou literaturou. Zvláště oceňuji úsilí, které autorka věnovala vizuální prezentaci výsledků v podobě grafů, která vyžadovala zvládnutí pokročilejších funkcí statistického softwaru.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předloženou práci považuji za velmi kvalitní. Autorka prokázala schopnost zorientovat se v komplexním tématu a skvěle zvládla analyzovat velké množství dat, aniž by v rozsáhlém spektru možností, které se jí nabízely, ztratila jasnou výzkumnou linku. Jako vedoucí práce oceňuji její aktivní a samostatný přístup a ochotu učit se i složitější postupy při zpracování dat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. V analýze pracujete s agregovanými kategoriemi zemí a na podrobné zkoumání jednotlivých zemí nebyl v práci prostor. Kdybyste si ale měla vybrat jednu konkrétní zemi pro zkoumání proměny postojů k rozvodům, která by to byla a proč? Který kontext vám na základě dílčích výsledků prezentovaných v Přílohách 4 – 9 připadá zajímavý?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit známkou výborně.

Datum: 29. 5. 2021

Podpis: