



## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Karolína Hulešová**

**Název práce: Srovnání výsledků výzkumu studentských hnutí Jiřiny Šiklové se současným stavem**

---

**Oponoval :** *Prof.PhDr.Hynek Jeřábek, CSc.*

**1. CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce Karolína Hulešová uvádí v úvodu práce na str. 7.: „... přijít na to, jak jsou současní vysokoškolští studenti spokojeni se studiem, fungováním a chodem vysokých škol v České republice.“ Dále také: „... zjistit, zda se obavy Jiřiny Šiklové ohledně budoucnosti vysokých škol potvrdily či naopak. ... jak sami studenti hodnotí vysokoškolské prostředí ... jak jejich vysoká škola ... podporuje samostatnost a individualitu.“ Ke splnění cíle by bylo třeba uspořádat celou empirickou sondu alespoň trochu profesionálněji. Karolína Hulešová vlastně neprovedla „výzkum“, jak tvrdí. Snahu je třeba ocenit, ale ke splnění cíle ještě něco chybí.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Karolína Hulešová začíná krátkou teoretickou částí (str. 8–11). V ní vymezuje pojmy a např. definuje studentské hnutí. Druhá kapitola je přehledem obsahu disertační práce Jiřiny Šiklové, sepsané v roce 1969 a vydané až se 43-letým zpožděním v roce 2012 (s.12-21) Kapitoly 3 a 4 popisují empirickou sondu autorky (s. 22–38). Následuje závěr. Již samotné zadání práce obsahuje komplikovaný úkol. Studie Jiřiny Šiklové se věnuje studentským hnutím „nové levice“ konce šedesátých let v západní Evropě. Empirická sonda bakalářské studentky patrně nebyla zamýšlena do stejného prostředí. Týká se tedy studentů českých vysokých škol. V rámci svých technických a organizačních možností studentka udělala, co mohla. Chybí však metodologická reflexe, bez níž jsou závěry značně problematické.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

V práci se objevují (nepříliš časté) chyby, dokonce jedna pravopisná (str. 18). Literatura, na niž odkazuje, je česká. Slušelo by se však přidat alespoň nejvýraznější díla Herberta Marcuseho nebo S. M. Lipseta, o nichž Jiřina Šiklová hodně psala, a uvést jejich vybrané myšlenky. Práce je přehledně členěna a obsahuje odkazy. V příloze chybí použitý dotazník, přestože je použito této metody sběru dat. Evidentní je chyba na str. 17 ve formulaci: „... komunistický režim, který ve většině západoevropských zemí v té době převládal ...“. Autorka se mýlí, když považuje práci *Stoupenci proměn* za kandidátskou disertační práci Jiřiny Šiklové. Dokládá to i zasvěcený doslov napsaný Markem Skovajsou jako součást vydání této knížky v roce 2012. Tento doslov uvádí autorka mezi

svými prameny právě tak jako jeden ze Skovajsových zdrojů této informace - studii Jaroslava Pažouta z roku 2008. Knížku *Stoupenčí proměn* Jiřina Šiklová sepsala v roce 1969, jak sama píše v předmluvě, a dala ji pod svým dívčím jménem do vydavatelství *Horizont* (s.26). V doslovu ke knize Marek Skovajsa na str. 322 uvádí, že ji podala jako svou habilitační práci. Ta však již z ideologických důvodů nemohla být obhájena. Přiznaný, pak odebraný a opět v rámci rehabilitací vrácený titul CSc. jí byl přiznán za jinou vědeckou práci sepsanou a obhájenou již dříve. To jen pro zachování faktů.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Karolína Hulešová odevzdala bakalářskou práci, která je formálně přijatelná. Charakteristika knížky Jiřiny Šiklové je rámcově věrná, i když v detailu obsahuje chyby. Také chybí reflexe mnoha poznámek J. Šiklové, které se týkaly západoevropských sociologů, zejména R. Dahrendorfa a H. Marcuseho. Horší je to s představou studentky, co je to sociologický výzkum. Svou zcela nereprezentativní sondu nazývá výzkumem. Formální chyba by tolik nevadila, kdyby se alespoň někde slůvkem zmínila o tom, že neprováděla žádný výběr (jen samovýběr) studentů – respondentů. Patrně proto, že se opírá o nepřilíživě kvalitní metodologickou literaturu, jí ani nenapadlo zařadit kapitolu „metody“ nebo „metodologie výzkumu“ anebo zařadit alespoň metodologickou poznámku. Za vážný nedostatek je třeba považovat to, že v komparaci „studentů šedesátých let u Jiřiny Šiklové“ se „současnými studenty vysokých škol“ neuvádí ani nekomentuje, že srovnává studenty západní Evropy tehdy s českými studenty dnes. Samotný výběr srovnávaných aspektů postojů a názorů studentů je však nápaditý (s. 20-21 a pak s. 28).

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1. Charakterizujte hlavní myšlenky sociologa Herberta Marcuseho, které uvádí Jiřina Šiklová ve své práci.
2. Co vše brání zobecnění Vašich poznatků zjištěných od studentů českých vysokých škol v březnu a dubnu 2021?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*vyborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): **dobře**.

Datum: 14. 5. 2021

Podpis: