

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Karolína Hulešová

**Název práce:** Srovnání výsledků výzkumu studentských hnutí Jiřiny Šiklové se současným stavem

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): František Kalvas

1. **CÍL PRÁCE:** autorka definuje na s. 7 takto: „Hlavním cílem mé bakalářské práce bude pokusit se přijít na to, jak jsou současní vysokoškolští studenti spokojeni se studiem, fungováním a chodem vysokých škol v České republice. Zároveň se pokusím zjistit, zda se obavy Jiřiny Šiklové ohledně budoucnosti vysokých škol potvrdily či naopak.“, to je trošku matoucí popis, vzhledem k tomu, že předchozí text nepopisuje obavu Jiřiny Šiklové (dále JŠ) z konce 60. let (ze závěru Stoupenců proměn), že budoucí univerzita (rozuměj ta současná) nebude rozvíjet individualitu studujících, nebude podporovat jejich kritické myšlení a bude příliš úzce specializovaná. Ověřit, zda se tato obava JŠ naplnila v českém kontextu, nebo ne, byl hlavní cíl práce a ten autorka částečně naplnila – sebrala a analyzovala relevantní data, ale nedostatečně reflektuje, že zdrojem je samotný názor studujících.

Ještě dodávám, že k cíli práce se autorka ještě vyjadřuje znovu na s. 7, a pak v závěru na s. 39, ale opět to spíše zakrývá skutečný cíl práce, jak jej chápu já. Pouze odkaz na výzkumné otázky na s. 27 říká, o co v práci skutečně jde. Špatnou formulaci cíle považuji za největší slabinu práce.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Po obsahové stránce je po mém soudu práce standardní, obsahuje teoretickou část, která charakterizuje studentská hnutí a detailně popisuje obsah práce JŠ Stoupenci proměn, která inspirovala tuto BP temnou předpovědí osudu univerzity. Ve druhé části provádí autorka svůj vlastní výzkum, který byl přesně zacílený na to, zda se předpověď či obava JŠ naplnila. V analýze dat se autorka spíše omezuje jen na shrnutí základních výsledků výzkumu, nepouští se do složitější nebo sofistikovanější analýzy, což samo o sobě nepovažuji za problém. Obsahový problém podle mě je, že autorka reflektuje, avšak nedostatečně, že hodnocení stavu současné univerzity opírá o názor studujících, kteří jsou formováni touto univerzitou. Autorka o tom problému ví, ale neříká, co pak tedy znamenají její výsledky, kdy studující hodnotí současný stav pozitivně. Co jsme se tedy dozvěděli?

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Až na tabulku Tab. 5 na s. 35 (má jiný formát než ostatní tabulky a přetéká na další stranu) je práce po formální stránce velmi dobrá a obsahuje přijatelné množství překlepů (např. „kladly si za cíl“ místo ‚kladly‘, s. 19).

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Velmi oceňuji, že se autorka pustila do vlastního výzkumu a rád bych k jeho vývoji poznamenal pár detailů. Jelikož autorce bylo u předchozích dvou pokusů o obhajobu BP opakovaně vytýkáno, že nezhodnotila význam sociologického díla JŠ pro dnešní sociologii, rozhodli jsme se tak učinit právě vlastním výzkumem – vybrat dílo a jeho tehdejší empirické nástroje adaptovat na dnešek. Ukázalo se, že Stoupenci proměn, na které padla naše volba, se ale nezakládají na žádné empirické studii, kterou by šlo replikovat, nejsou v nich ani citována žádná relevantní data. Proto jsme se nakonec rozhodli ověřit dnešní platnost nějakého tvrzení ze Stoupenců proměn, jak platí dnes v ČR. Autorce se podařilo vybrat relevantní otázku, která je stále aktuální a dokázala k ní nashromáždit slušné množství byť nereprezentativních dat. Je velká škoda, že nedostatečně reflektuje povahu nástroje, který pro získání těchto dat použila.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1) Pokuste se prosím ještě jednou zhodnotit výsledek svojí práce s přihlédnutím k tomu, že rozvoj kritického myšlení, podporu individuality a míru specializace hodnotili sami studující s tím, že jsou schopni nějak kriticky myslet (a my objektivně nevíme jak moc), jsou zvyklí do nějaké míry na podporu svá individuality (opět nevíme objektivně) a jsou ze školního systému zvyklí na nějaký stupeň specializace. Jak tedy rozumět tomu, že studující kladně hodnotí rozvoj kritického myšlení, podporu individuality a míru specializace oboru? Co když jsou studující tak nekritičtí, co když mají tak pošlapanou individualitu a jsou tak zvyklí na velmi úzkou specializaci, že nejsou ani schopni současný stav hodnotit negativně?

2) Ukazujete, že na výsledky nemá vliv pohlaví, ovlivňuje je ale třeba věk nebo univerzita?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

**Dobře**, při vynikající obhajobě **velmi dobře**.

Datum: 30.5.2021

Podpis: