

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### posudek vedoucího práce

**Práci předložil(a) student(ka):** Bc. Marcel Romanutti  
**Název práce:** Analýza kulturních reprezentací v seriálu Most! a jejich aktéřská reflexe  
**Vedoucí práce:** Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cíl práce je formulován v různých obměnách na několika místech textu s tím, že ho lze parafrázovat následovně: Záměrem autora je na základě smíšeného empirického výzkumu zjistit, jakým způsobem jsou interpretovány (v intencích použité teoretické konceptualizace „dekódovány“) vybrané kulturní reprezentace v seriálu Most!, a to ze strany obyvatel stejnojmenného města. Tento cíl byl naplněn.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Zvolené téma, jeho teoretické ukotvení a způsob praktické realizace lze označit za ambiciózní a náročný. Z hlediska teoretické konceptualizace zvolil autor přístup kódování/dekódování Stuarta Halla, který se mi jeví jako vhodný, byť je otázkou, zda se prezentovaná kvantitativní data drží jejího principu. Tato teorie je pojednána slušným a vyčerpávajícím způsobem. Nicméně celkově by mohla být teoretická část zpracována přehledněji a systematičtěji. Při čtení se mi zdálo, že se autor občas točí v kruhu, některé části textu na sebe navenazují, případně je zbytečně text fragmentován do podkapitol o jednom odstavci. Naštěstí na konci teoretické části přichází její shrnutí, které to napravuje. Praktická část obsahuje velké množství převážně kvantitativních dat, resp. sledovaných proměnných. Možná by bylo vhodnější jejich počet omezit a prezentovat ty, které jsou primární pro sledovaný cíl. Případně z nich analyticky konstruovat souhrnný index, který by na výzkumnou otázku podával jednoznačnou odpověď. Takto je čtenář možná až příliš zahlcen daty, což může snižovat schopnost orientace v tom, jakých poznatků bylo dosaženo, jakým způsobem byla výzkumná otázka zodpovězena.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava bohužel snižuje dojem z práce. Text má rozhozené zarovnání, proložení znaků a dělení vět na řádky, což způsobuje obtížnější čtení. Místo se objevují stylistické a gramatické nedostatky, které by mohly být odstraněny při editaci textu. To samé platí pro strukturaci textu: dílčí odstavce na sebe někdy logicky nenasazují, jsou zbytečně v mikro podkapitolách apod. Větší péči by zasloužily i vyobrazené grafy a tabulky, které jsou někdy nečitelné. Případně obsahují kategorie hodnot, u kterých není na první pohled srozumitelné, co znamenají, k čemu se vztahují apod.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je rozporuplný. Autor si zvolil ambiciózní téma, dokázal ho správně konceptualizovat, realizovat náročný smíšený terénní výzkum, ale už nedokázal předejít zbytečným chybám v samotném textu práce, přestože měl velmi dlouhou dobu na to, aby tak mohl učinit.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

- 1.
- 2.
- 3.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře.

Datum: 31.5.2021

Podpis: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

