

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: Michaela Hávová
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Regionální potraviny a jejich podíl na prodeji ve městě Plzeň

Hodnotitel – oponent: RNDr. David Vogt, Ph.D.

Podnik – firma: KGE FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená bakalářská práce splňuje základní obsahové i rozsahové nároky kladené na tento typ prací, byť s některými zejména obsahovými i drobnými formálními nedostatky. Práce využívá velké množství zdrojů (asi 117), byť se v převážné většině jedná o webové stránky jednotlivých regionálních výrobců potravin. Autorka se snaží celkem obstojně dodržovat citační normu APA, byť při rozlišování publikací stejného autora a roku místy nepřidává k roku písmena podle abecedy. Otázkou je, zda je autorem BPEJ, nebo spíše VÚMOP. World Street

Map má striktně vzato více autorů než jen ESRI, z nichž Open Street Map je uvedena v citaci poněkud nestandardně jako „načteno z“. Tento zdroj není uveden u přílohy H. U převzatých map v kapitole 5.1 měla být místo A. Matuškové a kol. jako zdroj citována přímo kapitola M. Novotné. Z cizojazyčné literatury jsou citovány pouze práce českých autorů, i když to je v případě tématu zaměřeného na Česko poměrně pochopitelné. Mohla být zařazena i literatura věnující se regionální identitě (Anssi Paasi, P. Chromý, M. Semian apod.). Autorce se podařilo v době koronavirové krize díky online dotazníkům provést poměrně rozsáhlé šetření, zejména mezi spotřebiteli, ale i u regionálních výrobců byla návratnost dotazníků relativně vysoká. Oceňuji zařazení kompletního přehledu dotazníků do příloh, byť to papírovou formu práce z environmentálního hlediska poněkud zatíží. Zařazení dotazníků za konkrétní firmy, by mohlo být vnímáno jako problematické z hlediska ochrany individuálních dat, ale předpokládám, že to je ošetřeno, aby práce mohla být veřejně dostupná. Je znát, že autorka téma osobně zajímá, což se projevuje subjektivnějšími částmi Úvodu a Závěru. Bohužel práce poněkud potlačuje svou geografičnost, když jsou vlastní kartografické přehledy zařazeny až do příloh a zcela chybí agregace poznatků za územní celky jako např. SO ORP, zatímco se v textu objevují dlouhé nepřilíš přínosné „seznamovité“ pasáže. Na str. 18-31 je rozsáhlý tabulkový a textový popis jednotlivých vítězů soutěže Regionální potravina od roku 2010, ovšem vesměs jsou zmíněna jen jména výrobců a produktů bez větší vypovídací hodnoty, kdy navíc text z velké části jen přepisuje obsah tabulek (geografické umístění je zmíněno pouze, pokud je obsaženo v názvu). Dobré by bylo vedle nebo místo struktury podle typů výrobků sledovat jejich geografickou distribuci v rámci kraje (a její vývoj), popř. i ekonomické charakteristiky (počet zaměstnanců apod.), případně šlo sledovat kontinuitu výrobců (ta je alespoň v komentáři zmíněna, ovšem ne systematicky). Tuto kapitolu přitom kartografická příloha nedoprovází. Další „seznamovitá“ část následuje v kapitole 5.2 na str. 42-48, kde jsou podrobně popisováni jednotliví oslovení producenti, byť tentokrát až na asi jednu výjimku s uvedenou lokací a též s doprovodnou přehlednou mapou v příloze. Také některé „přehledné“ tabulky, např. tab. 13 a 14 mohly být doplněny agregovaným přehledem s řádkem vždy za určitý typ potravin nebo za veškerou účast jednoho výrobce. Vlastní mapy v přílohách jsou zpracovány poměrně precizně a vloženy v kvalitním vektorovém formátu. Poněkud matoucí může být pro čtenáře zjištění, že ačkoli se podle textu na str. 49 hypermarket Globus nachází mimo Plzeň, podle přílohy H je v hranicích města. Autorka k Plzni zjevně přidala obec Chotíkov, ale nikde to neuvádí. Největší problém práce spatřuji v nejasném chápání pojmu zastoupení regionálních potravin na maloobchodním prodeji v Plzni, který je zmiňován v samotném názvu práce, v Úvodu a také v hlavním cíli práce. V Úvodu autorka doslova uvádí: „Chci proto zjistit, jak si vybraní producenti stojí v prodeji regionálních potravin a jestli jsou tyto regionální potraviny dostatečně zastoupeny, protože předpokládám, že zastoupení těchto potravin bude kolem 30 %.“ V kapitole 6.1 a v Závěru pak na tento předpoklad reaguje s využitím obr. 15 „Podíl výrobků z celkové produkce jednotlivých producentů putující na pulty maloobchodních řetězců“, kde převažují respondenti z řad výrobců, kteří uvedli interval 0-20 %. Autorka z toho vyvozuje, že nebylo dosaženo onoho předpokládaného 30% zastoupení, avšak jedná se o dva odlišné, byť spolu částečně související ukazatele, viz i moje otázka. Práce se snaží hledat i jisté souvislosti mezi zjištěními a socioekonomickými charakteristikami respondentů, byť místo vhodnější korelační analýzy využívá pouze agregaci a komparaci výsledků podle vzdělanosti a příjmové struktury respondentů, resp. jejich domácností, v kontingenčních tabulkách 15 a 16. Jazyková úroveň práce je celkově dobrá, včetně anglického abstraktu, byť se objevují občasné překlepy (např. na str. 60 opakovaně „mastné výrobky“), vyšinití z větné vazby apod., nestandardní je kladení tří teček za zkratky „atd.“ či „aj.“. Některé formulace jsou trochu krkolomné či s nejasným významem, např. na s. 50: „ZV Milknatur a.s. se ze své produkce podílí na prodeji v maloobchodních řetězcích více než 50 %“, což možná souvisí s výše zmíněným problémem.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

I přes výše zmíněné výhrady oceňuji úsilí autorky při zpracování cca 500 dotazníků, aktivním kontaktování desítek firem a získání zajímavých poznatků, byť bez hlubší teoretické interpretace. Práce zpracovává poměrně aktuální téma s širším přesahem do potravinové bezpečnosti i environmentálních problémů. Práci doporučuji k obhajobě a i s přihlédnutím k mimořádným okolnostem pandemie nemoci COVID-19 navrhuji známku 2 s tím, že finální hodnocení bude záviset na průběhu obhajoby.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Sledujete v práci spíše podíl regionálních potravin na všech prodáváných potravinách v plzeňských maloobchodních řetězcích, nebo podíl z veškeré produkce regionálních výrobců, který je prodáván v řetězcích? Jak se tyto ukazatele liší?
- 2) V části 6.7 uvádíte: „Z průzkumu, viz Obr. 19, je zřejmé, že více než 84 % lidí z Plzně ví, co je regionální potravina a byli schopni napsat stručnou charakteristiku pro potvrzení, zda se nemýlí nebo si nevysvětlují označení potravin jinak.“ Pomiňme, že se mírně liší číslo uvedené v textu a v grafu (tři verze). Byla skutečně nějak vyhodnocována otevřená otázka 3 v dotazníku pro spotřebitele týkající se konkrétních představ o pojmu regionální potravina? V příloze I je vidět, že byly odpovědi velmi rozmanité (např. „kvalitní“, „produkty z domova“). To vše spadalo do oněch více než 80 % lidí s povědomím o tomto pojmu?
- 3) Byla nějak ošetřena reprezentativnost vzorku respondentů (spotřebitelů)? Nebudou logicky převládat informovaní zájemci o problematiku?
- 4) Práce uvádí s odkazem na odbornou literaturu vznik fenoménu farmářských trhů v Česku až roku 2009. Neudržela se v Plzni podobně jako v některých jiných městech starší tradice trhů se zemědělskými produkty?

V Plzni, dne 31. 5. 2021

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.