

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: Jan Hromada
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Geografické aspekty porušování lidských práv ve vybraných zemích a jeho projevy

Hodnotitel – vedoucí práce: RNDr. David Vogt, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předložená práce splňuje základní náležitosti kladené na tento typ prací, byť mírně překračuje běžný rozsah (závěr končí na straně 87). Autor projevil již od začátku o problematiku velký zájem a měl poměrně ucelenou představu o podobě práce, byť ta přirozeně prošla vývojem a práce byla finalizována relativně hekticky, což však výsledek výrazně negativně neovlivnilo, snad až na poněkud nezvyklé expresivní oslovení čtenářů v

Úvodu. Největší nedostatky spatřuji v dosti popisném charakteru práce, která geografického čtenáře podrobně seznamuje i s některými právními náležitostmi problematiky, byť to není úplně na škodu. K ověřování geografických faktorů ovlivňujících míru dodržování lidských práv ve sledovaných zemích i ve světě či identifikaci shluků podobných zemí bývaly mohly být použity i metody statistické analýzy typu analýz korelační či shlukové apod. Vytvořený civilizační index svobody je v Úvodu poněkud vzletně označen jako „matematický model“, ačkoli se jedná o populačně vážený průměr hodnocení svobody zemí podle organizace Freedom House agregovaný za jednotlivé mírně modifikované Huntingtonovy civilizační okruhy, což lze kritizovat jako poněkud hrubý pohled. Bylo také možné alespoň v jedné mapě srovnat civilizační okruhy s hodnocením jednotlivých zemí, případně s využitím ještě více metod hodnocení lidských práv. Práce však i s využitím jednodušších popisných, vizualizačních, komparativních a syntetických metod naplňuje své cíle a vedle onoho hrubšího pohledu poskytuje i zajímavé podrobné informace nejen v rámci případových studií tří vhodně vybraných států. Autor využil úctyhodný počet 126 zdrojů, včetně mnoha cizojazyčných, ačkoli ten zahrnuje i materiály menšího množství institucí a také některé aktuálnější zprávy médií. Jazyková úroveň je poměrně dobrá, i přes jisté drobné překlepy (např. napadla vs. nepadla na str. 75) či chyby v koncovech. V anglickém abstraktu se objevuje „Free House“ místo Freedom House. Autor většinou v práci chybně používá pojem aspekt (vlastnost, hledisko) ve smyslu (ovlivňujícího) faktoru. Kartografické přílohy jsou celkem kvalitní, byť graficky pojeté poněkud popularizačně. V případě mapy s polohou Finska se však projevuje nevhodná volba netvarového kartografického zobrazení. Citované Friedmanovo tvrzení ze str. 34: „Není náhodou, že každá země s výjimkou Singapuru, která má HDP na obyvatele vyšší než 15k USD, je liberální demokracií“ už dnes asi platit nebude. V tomto autor mohl projevit větší kritičnost při práci se staršími zdroji. Při posuzování práce je nutno brát v úvahu i okolnosti pandemie nemoci COVID-19, ačkoli zde nebyl potřeba terénní výzkum. Přes dílčí výhrady práci, která přinesla zajímavé poznatky, doporučuji k obhajobě a navrhuji známku 2. Automatický systém kontroly plagiátů označil shodu 0 %. Vyskytla se řada materiálů se shodou pod 1 %, týkající se řádně citovaných definic či názvů lidskoprávních smluv. Shoda tedy byla posouzena (jako negativní).

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

- 1) Vnímáte v použitém Huntingtonově dělení civilizací jisté nedostatky v zařazení určitých zemí či vymezení celých civilizačních okruhů, kde jste třeba při vlastní modifikaci váhal? Platí dodnes Huntingtonem popsané prozápadní směřování Turecka zmíněné na str. 31?
- 2) Zvažoval jste k analýze použití některých pokročilejších statistických metod či datových zdrojů o lidských právech, jaký by byl jejich případný přínos?
- 3) Vyjádřete se k Vašemu závěru, že nejdůležitější faktor ovlivňující v zemích dodržování lidských práv je stání uspořádání. Není to v rozporu s Vaší typologií, podle které se uspořádání neliší mezi „polosvobodným“ Singapurem a svobodným Finskem?

V Plzni, dne 1. 6. 2021

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.