

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: Daniel Novák
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Historie suburbanizace v Česku

Hodnotitel – vedoucí práce: Mgr. Martin Kebza

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadán tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně:³

Předložená kvalifikační práce má rozsah 66 stran, z toho 51 stran textu. Text doplňuje značné množství obrázků (30), tabulek (6) a grafů (3). Práce má dobře a logicky nadefinované cíle a výzkumné otázky. Žel, výsledek je pouze mlhavým stínem potenciálu, který tato práce měla mít. Student v tématu nejde dostatečně do hloubky, jednoduše vyjadřuje jednoduché myšlenky. Práci

zásadně chybí odborné vyjadřování a uvažování v souvislostech, které by čtenáře přesvědčilo o skutečných znalostech a dovednostech studenta.

Jakkoliv teoretická pasáž práce může působit nedotaženě, nekoherentně a „výpiskovitě“, je poměrně obsáhlá (18 s.), což jen reflektuje množství literatury (a schopnost autora jí přečíst a udělat si z ní poznámky), které se tématu týká. Metodická východiska práce podána velmi stroze, neodborně a místy nejasně, bez hlubší diskuse. Neexistuje propojení metodiky s teoretickými východisky nebo s jakoukoli literaturou. Vlastní metodický postup je ale pro účely práce v rámci možností vhodný. V metodice se uvádí dílčí cíl práce, zatímco v úvodu je jasně popsán pouze cíl jeden. To je však jen jedna z mnoha nejasností v práci.

V analytických kapitolách neexistují přesná data k populačnímu vývoji suburbií. Z nějakých důvodů tam místo toho figurují informace o městech, okolo kterých se má suburbanizace soustředit. O průběhu suburbanizace v jednotlivých obdobích si tedy můžeme jen domýšlet na základě zpracovaných map s tím, že nelze jednotlivé suburbánní zóny kvalifikovaně srovnávat a nelze dostatečně odpovědět na výzkumné otázky. Autor práce tedy z grafických příloh dedukuje skutečnosti, např. o populačních přírůstcích, aniž by je podložil přesnými daty. Například na str. 36 autor konstatuje, že „Období mezi lety 1869 a 1910 je spíše ve znamení urbanizace než suburbanizace.“ Jakékoli podložení statistickými daty však chybí. Obsah analytických kapitol se tedy nese v duchu domněnek a spekulací, nikoli faktů. Takový způsob nakládání s informacemi považují za nepřijatelný na úrovni jakékoli kvalifikační práce.

Název kapitoly 4.4.1 neodpovídá obsahu. Mému chápání uniká, proč autor v této kapitole místo vlastního tématu píše o podnikatelském baroku. V Závěru autor tvrdí, že nejsilnější vlna suburbanizace proběhla mezi lety 1995-2005, aniž by taková data v práci použil nebo je uvedl. Zavádějící a nepodložená tvrzení tak protínají celou práci.

Kvalita kartografických výstupů je přijatelná. Jako problém však vidím neoznačení jádrových měst, tj. nejasnost toho, co je suburbánní obcí a co ne; mapy se tak stávají nečitelnými. Poněkud matný je i název legend první „série“ map. Zvláštní je ovšem nejednotnost map v kapitole 4.5.

Práce je ale také bohatá i na formální chyby a nedostatky. Vyskytují se stylisticky či gramaticky špatná vyjádření (např. čerpali se zkušenostmi; v důsledku environmentálním dopadům; „populační růst obyvatelstva“ atd.) V Obsahu se vyskytují různé fonty. V práci je standardní zarovnání do bloku, někde však tento formát vypadává.

Způsob citování (zejm. u grafických příloh a v seznamu literatury) neodpovídá předepsané normě. Některé zdroje uvedené v závěrečném seznamu nejsou v práci citovány (Brabec 2013 aj.) nebo je citace chybná (Čermák et al. 2009 aj.)

Nutno říci, že na zmíněné nedostatky i řadu dalších jsem jako vedoucí práce opakovaně upozorňoval, aniž by student podnikl jakékoli nápravné kroky. Místy tedy snahy o korigování práce připomínaly Sisyfa a jeho kámen.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

- 1) Proč píšete o gentrifikaci v kapitole „Suburbanizace jako sociální proces“? V této kapitole také zmiňujete Gated communities, ale spojujete je výhradně s městy? Proč a jaký to v kontextu kapitoly dává smysl?
- 2) Jaká jsou úskalí výběru okresů jako „suburbánních“ územních jednotek? V práci toto žádným způsobem nediskutujete.
- 3) Popište, v čem spočívá ono vlastní zpracování obr. 11 (Terezín).
- 4) Vysvětlete výpočet absolutní a relativní změny počtu obyvatel. S jakými z těchto údajů v práci operujete a proč/proč ne?

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.