

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

**Jméno studenta:** Martin Pivoňka  
**Studijní obor/zaměření:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Analýza výsledků regionálních a lokálních politických stran v komunálních volbách Plzeňského kraje (2014 – 2018)  
**Hodnotitel – oponent:** RNDr. David Vogt, Ph.D.  
**Podnik – firma:** KGE FEK ZČU v Plzni

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Předložená bakalářská práce víceméně splňuje alespoň základní obsahové i rozsahové nároky kladené na tento typ prací, ovšem s řadou zejména formálních, ale i obsahových nedostatků. Práce využívá pouze 9 knižních a 11 internetových zdrojů, mezi které jsou však nestandardně řazeny i odborné články, ale i poněkud nevhodná prezentace O. Čerby, což je jediný zdroj, ze kterého jsou alespoň převzaty zmínky zahraničních autorů věnujících se volební geografii. Zákon č. 491/2001 Sb. je citován poněkud nezvykle jako „Volby do

zastupitelstva obcí“ a vždy zvlášť příslušný paragraf, přitom § 4 dokonce dvakrát, takže skutečný počet zdrojů je ještě nižší, i když jsou některé datové zdroje uvedeny odděleně za přílohami – opět ale nevhodně se opakující odkazy na jednotlivé tabulky ze serveru Volby.cz (někdy nekonzistentně uvedené jen pod názvem Volby), aniž by však byly položky odlišeny písmenem u vrocení. Hlavní problém práce se zdroji spatřuji v uvádění jednoho zdroje často pod celou stranou s několika odstavci. Práce přitom používá tzv. chicagský styl citování s úplnými citacemi vedle závěrečného seznamu i v poznámkách pod čarou. Není přitom dodržena citační norma APA. Na str. 16 se uvádí: „Zákon výslovně stanoví dvoudenní konání voleb, a jak již bylo zmíněno, jedná se o pátek a sobotu,“ ale dny v práci dříve zmíněny nebyly. Není tak jasné, zda se jedná o parafrázi, jak se text jinak jeví, nebo o doslovný citát, který by měl být odlišen uvozovkami. Práci by prospělo využití cizojazyčné literatury – zde je pouze v jednom případě použit anglický článek českého autora. Hodnocení práce s anglickými zdroji se tak omezuje na anglický abstrakt, který je oproti české verzi stručnější. (Jinak je u abstraktu použito nestandardně velké množství klíčových slov včetně obecných jako „výsledky“.) Grafy 1 a 2 a obrázky 6 a 7 jsou vlivem použití sytých odstínů červené, modré a zelené barvy poněkud křiklavé. Graf 2 je zřejmě omylem totožný s grafem 1, když text na str. 66 zmiňuje odlišná čísla. Práce si stanovuje poměrně jasné cíle, k jejichž dosažení však používá až příliš vysoký počet šesti výzkumných otázek, částečně se obsahově překrývajících, a čtyř hypotéz, které se snaží podložit logickou argumentací, ale ne vždy i diskusí s literaturou, popřípadě s problematickou logikou, viz má otázky. Vítám snahu využít i korelační analýzu, a to s logaritmickou úpravou proměnných, i když je otázkou, zda tak nedošlo k jejich přílišnému zkreslení. Teoretická část zbytečně věnuje velký prostor parlamentním volbám, a obecně využívá již nepříliš aktuální literatury (analýza Blažka a Kosteleckého, 1991, poznatky Šaradína, 2006, které v posledních třech volbách již neplatily). Postrádám definice některých základních pojmů – např. lokálních a regionálních vs. celostátních stran a stran vůbec, jelikož jsou v práci často zmiňovány ve smyslu stran volebních. Jazyková stránka je vyhovující, i když se objevují občasné chyby v interpunkci, koncovkách a skloňování (zejména časté „tyto data“, matoucí je použití „na úkor“ v opačném smyslu na str. 55 a 64 apod.). V obrázcích 14 až 17 se jedná o změnu ukazatelů v procentních bodech, jelikož jsou srovnávány odlišné základy. Chybně jsou zde uvedena procenta, a v legenda působí, jako by šlo o danou proměnnou, nikoli změnu. Komentář ke druhému sledovanému období je až na odlišná čísla téměř doslovně stejný, včetně různých vysvětlení (srov. s. 27 a 39 či 34 a 46), ale to je svým způsobem logické. U popisu indikátorů na str. 24 se objevuje vysvětlení spíše v podobě tautologie, např.: „celkový počet obyvatel vyjádřený celým číslem, který představuje, kolik obyvatel v dané obci žije.“ Podobný přístup se objevuje na dalších místech práce a zřejmě vede i k tomu, že je ověřována poněkud zbytečně korelace mezi počtem mužů, žen a celkovým počtem obyvatel, i když je zřejmé, že zde bude odlišnost v rozložení jen u populačně nejmenších obcí. Jinak ale oceňuji přehledné korelační matice všech proměnných. Tvrzení o zodpovědném přístupu obyvatel kraje k volbám na str. 34 a 46 na základě mírně nadprůměrné volební účasti oproti celému Česku je poněkud sporné. Data by navíc bylo nutné standardizovat podle velikostní struktury obcí. V posledních odstavcích na str. 27 a 39 se velmi liší popsané podíly nezávislých kandidátů a kandidátů za různá uskupení. Roku 2018 (s. 39) mělo kandidovat 21,86 kandidátů jako nezávislí, ale podle <https://www.volby.cz/pls/kv2018/kv22115?xjazyk=CZ&xid=1&xv=5&xdz=8&xnumnuts=3200&xvyber=1> bylo nezávislých (jednotlivců) 5,38 %, ovšem kandidátů SNK přes 51 %. To se více blíží údajům ze str. 27 za rok 2014, kde kandidovalo 60 % nezávislých kandidátů. Autor zjevně nezaznamenal odlišnou metodiku zdrojových dat. Před Závěr je poněkud nestandardně vložena rovněž nečíslovaná kapitola „Vyhodnocení výzkumných otázek a hypotéz“, která však přispívá k přehlednosti práce. Jen by bylo vhodnější ji očíslovat a nazvat např. „Diskuse výsledků“. Na str. 25 je poněkud nepřesná interpretace metody rozdělení intervalů s pomocí „natural breaks“ podle Jenkse: „Tato funkce rozdělila do předem určených pěti intervalů stejný počet

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

vyskytujících se jevů.“ Takto by fungovala metoda rozdělení podle četnosti do kvantilů. Na str. 24 autor omlouvá nerozdělení Plzně na městské obvody, i když v ArcČR 500 (v obrázcích mylně uváděné jako „ARC 500“) vrstva městských obvodů přítomna je (ve verzi z 2016 i 2021). Na str. 21 se v souvislosti s Karlem Koubou hovoří o „makroregionech ČR“, ale spíše jsou myšleny mikroregiony. Oddělená analýza (celkově malého množství) koaličních volebních stran bez rozlišení jejich složení (podle tvrzení na s. 25 může jít čistě o strany celostátní, nebo lokální) je spíše zbytečná. Poněkud zvláště působí ve vlastnostech souboru jako autor „Ing. Michael Kupec“, ale předpokládám (doufám), že byl pouze použit jeho počítač či software. I přes výše zmíněné výhrady k často systémovým chybám oceňuji zpracování statistických analýz, kartografických výstupů i snahu o syntézu poznatků a i s přihlédnutím k mimořádném okolnostem pandemie nemoci COVID-19 práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku 2 s tím, že mé hodnocení se pohybuje spíše mezi 2-3, ale bude záležet na průběhu obhajoby.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

- 1) Ve 4. hypotéze předpokládáte větší podporu lokálních a regionálních stran v obcích s nižší nezaměstnaností na základě analogie s podporou KDU-ČSL jako celostátní strany v oblastech s nižší mírou kriminality. Opíráte se přitom o studii starou třicet let. Platí ještě její poznatky a je právě KDU-ČSL typickým příkladem celostátní strany, když později uvádíte její odlišnosti např. od KSCM? Pokud má být KDU-ČSL protikladem lokálních a regionálních stran, jsou tedy oblasti s nižší mírou nezaměstnanosti protikladem oblastí s nižší mírou kriminality? Vysvětlete prosím logiku 4. hypotézy.
- 2) I když to korelace nepotvrdila, na základě dalších poznatků a vizualizace, byť s upozorněním na výjimky, spojujete volbu celostátních politických stran s populačně většími obcemi (městy), tedy potvrzujete své hypotézy 1 a 2. Nemohlo být příčinou nepřesvědčivého výsledku korelační analýzy zlogaritmování proměnných. Právě rozložení hodnot populační velikosti obcí vykazuje (více než rozloha) krajní asymetrii, tzv. mnoho minim, málo maxim, přičemž maximy, tedy potlačenými extrémy, jsou právě velká města s větší volební podporou celostátních stran. Nebo se podle vás spojitost podpory celostátních stran s rozlohou ukázala oprávněně jako silnější než spojitost s populační velikostí obce?
- 3) Vysvětlete alespoň zdánlivý rozpor ve vyhodnocení výzkumné otázky 3 na str. 64 (na základě obrázků 14 a 15) a hypotézy 3 na str. 66, potažmo tvrzení v prvním odstavci Závěru na str. 67 (na základě srovnání grafů 1 a 2, kdyby byl graf 2 v pořádku). Na úrovni obcí podpora lokálních a regionálních stran většinou poklesla ve prospěch stran celostátních, ale v celkové procentní podpoře za Plzeňský kraj byl trend opačný?
- 4) Jak jste vypočítal procento volební podpory jednotlivých typů volebních stran, zobrazené např. v grafech 1 (a 2, který je však omylem totožný)? Bral jste procento ze všech hlasů, průměr za obce, nebo jste zohledňoval rozdílné teoretické i praktické počty hlasů voličů v jednotlivých obcích (vlivem rozdílné velikosti zastupitelstva) a též rozdílnou volební účast?

V Plzni, dne 29. 5. 2021

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.