



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Anna Drapáková

Název práce: Antonín Dvořák jako součást kolektivní paměti a sociální identity obyvatel příbramského regionu

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Mgr. Gabriela Fatková, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je charakterizovat základní prvky kolektivní paměti a sociální identity obyvatel příbramského regionu se zvláštním zřetelem k odkazu skladatele Antonína Dvořáka. Cíl se podařilo naplnit.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je založena na vlastním výzkumu, který je dobře opřen o koncepty velmi stručně rozpracované v teoretické části práce.

Praktická část působí spíše fragmentárně, zejména se autorce nepodařilo provázat rozhovory s „obyčejnými Příbramáky“ a narativní rozhovor s potomky Antonína Dvořáka. Stejně soliterně je v textu začleněna i kapitola o vymezení regionu.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev je dobrý, autorka souvisle a srozumitelně formuluje myšlenky. Práce vykazuje drobné stylistické nedostatky v oblasti členění textu (v průběhu celého textu se opakuje přílišná fragmentace textu ústící v odstavce o jedné větě), občas z věty vypadl přísudek (s. 14). Překlepů a pravopisných chyb je v práci minimum.

Autorka celkem nestandardně pracuje s přímými citacemi, kdy odkaz na zdroj uvádí na konci odstavce, v průběhu odstavce však i navzdory vsazeným úryvkům přímých citací neodkazuje. Pro čtenáře je velmi složité promyslet, jaké části odstavce jsou tedy odvozeny z citovaného díla. Četba je tak ztížena tím, že (podobně jako v slovosledu německé věty) je třeba takový odstavec dočíst do konce a pak teprve si poskládat jeho význam a rekonstruovat autorství. Co se týče práce se zdroji, v metodologické kapitole autorka vychází téměř výhradně z Hendla 2005 (tj. jen minimálně přepracované vydání knihy z roku 1997) a na stranách 8-9 (vyjma posledního odstavce) se jedná vlastně o jediný opakovaně citovaný zdroj. Takto dlouhá parafráze jediného zdroje, a to zdroje už téměř 30 let starého, mi nepřijde vhodná, byť se nejedná o kritické pochybení.

Seznam použité literatury obsahuje řadu titulů, na něž není odkazováno v textu práce (Fuchs 2005, Hendl 1997, Namera – Jaisson 2009, Pergler-Disman 1969, Švaříček – Šedlová 2007).

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jedná se o solidní práci, která vychází z vlastního výzkumu, který je dobře navržen i zdůvodněn. Systematicky se autorce podařilo naplnit stanovený cíl a výše popisované stylistické a citační nedostatky nejsou vážnou překážkou v probíhající obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Jak byste shrnula vzájemný vztah aktérského vymezení regionu a kulturního odkazu Antonína Dvořáka? Pozorujete mezi nimi nějakou souvislost?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

velmi dobře, při obzvláště přesvědčivé obhajobě **výborně**

Datum: 18.5.2021

Podpis: Podpis: Mgr. Gabriela Fatková, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie