



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Lukáš Marek

Název práce: Volný čas v lovecko-sběračských společnostech

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Jan Kapusta, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Deklarovaný cíl práce, „poskytnout souhrn vědeckých poznatků o volném čase lovců a sběračů doplněných o důležité kontextuální informace“ (s. 5) byl splněn; navíc vzhledem k formátu bakalářské práce vcelku obstojně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Text je vystavěn logicky a srozumitelně (s výjimkou podkapitolky „Hlavní témata a osobnosti evolucionistické éry“, která se jeví v kontextu práce zcela postradatelná). Autor popisuje a analyzuje vybrané osobnosti a teoretické směry adekvátně (případné výtky: evolucionisty používaná vývojová schémata ve skutečnosti příliš nevycházela z evoluční teorie Charlese Darwina (s. 13); Adolfa Bastiana asi nelze počítat mezi evolucionisty (s. 13); a Marshall Sahlins nejspíš nemluví o „ekonomickém muži“ (s. 26)).

Vzhledem k tomu, že práce je teoretické povahy (neobsahuje výsledky vlastního terénního výzkumu), pomohla by jí rozsáhlejší a hlubší práce s primárními zdroji. První polovina práce, mapující téma až do vydání Sahlinovy *Stone Age Economics*, je totiž v drtivé většině založena pouze na třech sekundárních zdrojích Barnarda, Justa a Soukupa.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazyková úroveň textu je slušná, korektura by mu nicméně prospěla. Způsob citování je jednotný. Styl psaní je, zvláště v první polovině práce, trochu lidový, až žoviální. Grafická úprava je v pořádku, členění kapitol je přehledné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Z posuzované práce mám dobrý dojem; je z ní patrná autorova samostatnost i schopnost kriticky přemýšlet; ocenil jsem i kapitolu „Téma volného času lovců a sběračů v popkultuře“. Práci doporučuji k obhajobě a v případě přesvědčivého vystoupení navrhuji hodnocení výborně.

Námět pro diskusi či budoucí práci: Je zajímavé, jak se s postupem času poměrně komplexní diskuse okleštila na jednoduchou otázku, kolik času dané společnosti vynakládají k obživě, resp. kolik mají

volného času. Původní problém – totiž vztah volného času a rozvoje kultury – jakoby se zcela vytratil. Jak teorie „ekonomického přebytku“, tak „prvotního blahobytu“ se přece snažily zodpovědět otázku, zda ke kulturnímu „vývoji“ či „vyspělosti“ potřebujeme volný čas, nebo ne. Je impulsem k rozvoji kultury dostatek, či nedostatek volného času? A co se myslí tou „kulturou“? Co vlastně znamená ten „nejubožejší“, nebo „nejblahobytnější“ modus lidské existence? Je tato otázka po Sahlinsovi vůbec kladena? A odpovídá se na ni nějak?

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Je po Sahlinsovi ještě kladena otázka po vztahu volného času a rozvoje kultury, a odpovídá se na ni nějak (viz výše)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně.

Datum: 11. 5. 2021

Podpis: Mgr. Jan Kapusta, Ph.D.


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie