



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil student: Lukáš Marek, DiS

Název práce: Volný čas v lovecko-sběračských společnostech

Vedoucí práce: doc. PhDr. Ladislav Šmejda, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Stanovený cíl, v podobě reflexe tématu volného času v lovecko-sběračských společnostech, byl uspokojivě dosažen. Kriticky jsou rozebrány klasické i aktuální studie k této problematice v rozsahu očekávaném pro bakalářskou práci.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Ve výsledné podobě je práce teoretickým esejem a neobsahuje vlastní praktický výzkum. Původně bylo plánováno zapojit doplňkově i experimentální archeologii, konkrétně pozorování náročnosti výroby a užití nástrojů, typických pro lovce a sběrače, a rozhovory s aktéry, provádějícími archeologické experimenty. Tento plán byl ale po konzultaci s vedoucím zredukován vzhledem k přetrvávající nepříznivé epidemiologické situaci a nemožnosti realizace. Pravděpodobně by tím práce L. Marka byla zajímavě oživena vlastními daty, ale přesto se stala uceleným a zdařilým pojednáním. Vzhledem k uvedenému je předložena práce bez příloh.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Po jazykové stránce je text v pořádku, jeho struktura je logická a přehledná. Odkazování na literaturu je v zásadě provedeno standardním způsobem, doporučoval bych pouze zvážit potřebnost (či spíše nepotřebnost) uvádění URL adres u studií publikovaných ve všeobecně známých odborných časopisech, které vedou průběžné číslování ročníků a čísel (samozřejmě je lze obvykle najít i online). Všiml jsem si určité nekonzistence na str. 25-28 hojně citované práce Sahlins 2011, taková práce ovšem chybí v soupisu použitých zdrojů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Předloženou práci hodnotím pozitivně, autorovi se podařilo shrnout hlavní myšlenky z dějin antropologie k tématu volného času u lovců a sběračů, resp. časové náročnosti jejich způsobu obživy v porovnání se zemědělci. Velká pozornost je po zásluze věnována dílu M. Sahlinse, zejména jeho monografii Stone Age Economics, která zásadně proměnila starší pohledy na tuto problematiku. L. Marek se ovšem věnuje i následným publikacím, jež se v některých bodech staví spíše kriticky k Sahlinsovu pojetí a snaží se ho korigovat. Autor pracuje také s novějšími tituly, vydanými po roce 2000.

Tím je dosaženo vcelku vyváženého celkového pohledu na zpracovávané téma. Nepochybně by bylo možné záběr analyzované literatury dále rozšířit – hlavně o primární publikace výzkumů a oprostít se od průběžného odkazování na několik málo přehledových zpracování dějin antropologie. Na druhou stranu uznávám, že by to při omezených službách knihoven v posledním roce přinášelo komplikace a patrně i zpoždění odevzdání práce. Požadavky kladené na bakalářské práce splněny byly a proto předložený text doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Mohl byste prosím okomentovat, nakolik je podle Vašeho názoru celá polemika o volném čase lovců a sběračů ovlivněna už ve svém základu konceptualizací plynutí času a definicí tzv. volného času v různých kulturách a etnocentrickým pohledem západní civilizace na tuto otázku?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Výborně

Datum: 23.5.2021

Podpis: Doc. Ladislav Šmejda, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie