



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Adam Hrubý

Název práce: Reprezentace sociální nerovnosti v pořadu Výměna manželek

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Tereza Dvořáková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor sledoval pořad, reality show Výměna manželek a cílem bakalářské práce je „interpretace výroků aktérů pomocí relační teorie sociální nerovnosti, jejímž autorem je francouzský sociolog a antropolog Pierre Bourdieu“. Autor na str. 18 upozorňuje, že „cílem práce není hodnotit způsob jakým rodiny žijí, protože takové hodnocení by bylo vždy zásadním způsobem ovlivněno habitem hodnotícího. Cílem je zjistit, které z Bourdieuových poznatků jsou aplikovatelné na aktéry v analyzovaných dílech“. Tohoto cíle je dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je poměrově rozdělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické práci jsou vhodně a dostatečně představeny koncepty, které následně autor aplikuje při výzkumu samotném. Jejich interpretace však není dovedena do důsledku. Resp. autor plně vytěžuje Bourdieuho monografii *Distinction* (1996), svá zjištění roubuje na Bourdieuho tvrzení, sám se však nepokouší do žádné vlastní interpretace či polemiky. Stejně tak se nedozvíme, proč autor dochází na str. 18 k výběru čtyř klíčových kategorií, které následně využívá při analýze. Jejich výběr avšak pouze konstatuje, nijak nevysvětluje. V práci chybí i shrnutí poznatků (v závěru, ve speciální kapitole), kde by byl výzkum zhodnocen, či kde by byly vysloveny nějaké vlastní argumenty či závěry.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je velmi čtivá. Díky tématu samotnému i díky jazykovému projevu studenta. Občas chybí čárky u vedlejších vět uvozených zájmenem který/která/které. Náležitosti citací a odkazů na literaturu více méně plněny (v textu student párkrát odkazuje na literaturu, kterou však v konečném seznamu nenajdeme, např. Reifová 2020. str. 8). Kapitoly jsou členěny přehledně a návazně. Práce po formální úpravě odpovídá úrovni bakalářské práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autor reaguje na aktuální znovuobjevení fenoménu reality shows. Nejen v sociálních vědách, ale i v médiích. Z české akademické obce vyvedla na světlo téma „zostuzování obyčejných lidí“ ve

Výměně manželek, a pořadech obdobných, v poslední době např. Irena Reifová. Na její práci autor odkazuje v textu nejasně. Téma, které zpracovává, reflektuje zejména na základě novinového rozhovoru. Jednou se objevuje odkaz pravděpodobně na její článek *Shaming the working class in post-socialist Reality Television*. V textu je uveden rok, v souhrnu literatury však jméno Reifové nenajdeme. Vytěžen naplno je naopak Pierre Bourdieu. A to spíše trochu ke škodě. Viz výše. Avšak celkový dojem z práce je dobrý. Vzhledem k dobrému jazykovému projevu autora a tématu samotnému, bych si od studenta, po zpracování připomínek, ráda přečetla i práci diplomovou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nemám otázek.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):
Navrhují hodnocení mezi výborně a velmi dobře.

Datum: 30. 5. 2021

Podpis: Mgr. Tereza Dvořáková

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie