

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra anglického jazyka a literatury

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Vitoňová

Název práce: A comparative analysis of the book and movie version of Tolkien's The Lord of the Rings

Oponoval: Alice Tihelková

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn): Cílem práce bylo analyzovat rozdíl mezi knižní a filmovou verzí trilogie Pán prstenů J.R.R. Tolkiena. Tento cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Deklarovaným cílem práce je srovnání Tolkienova Pána prstenů s filmovou verzí v režii Petera Jacksona. Tomuto srovnání předchází teoretická část, sestávající z charakteristiky žánru fantasy a Tolkienova životopisu. Tato část je dle mého neúměrně dlouhá a zabírá místo vlastnímu srovnání dvou verzí Pána prstenů. Údaje o Tolkienově životě jsou všeobecně známé nebo dobře dohledatelné; pro vlastní analýzu navíc nemají žádný výraznější smysl. Naopak větší prostor autorka mohla věnovat představení Jacksonovy filmové verze, o kterých zde mnoho informací nenajdeme. Otázka je také, zda poslední dvě kapitoly (dopad *Pána prstenů* na žánr fantasy a dále dopad filmu na turistiku na Novém Zélandu) jsou v práci skutečně potřebné a zda se nejedná o odbíhání od hlavního tématu, kterým je srovnání knihy a filmu. Lze říci, že méně je v tomto případě více. Práce má velmi kvalitní přílohovou část obsahující fotografický materiál.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Práce je psaná kultivovanou angličtinou; text je přehledný a poutavý. Jen občas se objevují drobné přehmaty, např. v psaní uvozovek (anglické jsou obojí nahoře) nebo ve výběru výrazů (místy se objevuje neakademické *a lot of* atd.). Celkově je však jazyková stránka textu v pořádku a zaslouží pochvalu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Práce by si bývala zasloužila propracovanější srovnávací část, podpořenou například i teoreticky (teorie filmové adaptace literárních děl). Kladně lze hodnotit sledování vývoje jednotlivých postav; jen škoda, že mezi ně nebyla zařazena i postava Arwen, kde se film od knihy odlišuje opravdu dramaticky. Celkově lze říci, že práce měla značný potenciál, avšak realizován byl jen částečně. I tak je třeba kladně vyzdvihnout její pečlivé vypracování a kvalitní jazykovou stránku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Mohla byste reagovat moji výtku z oddílu 4. a srovnat knižní a filmové zpracování postavy Arwen?
2. V práci tvrdíte, že archeologické nálezy potvrdily pravdivost příběhu Beowulfa. Mohla byste to konkretizovat? V hrdinské básni hlavní protagonista bojuje s obludou z bažin; pro to se jistě doklady nenašly.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum: 20.5.2021

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra anglického jazyka a literatury

Podpis: