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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Zdeňka Míchalová, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Kristýna Klingerová

**Název práce**: Renesanční radnice Plzeňského kraje - radnice měst Stříbra a Plzně

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce Kristýny Klingerové byla analýza a porovnání dvou renesančních radničních budov a dále vyhodnocení jejich památkových obnov v historizujícím stylu. Cíl práce se podařilo naplnit do té míry, že byly shromážděny historické poznatky k dějinám obou radnic, obě budovy byly podrobně popsány, nicméně závěrečné shrnutí zůstalo na půli cesty.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

V úvodu práce autorka popisuje způsob, jakým bude zkoumat vybrané budovy, chybí však formulace hlavní výzkumné otázky, jež byla formulována při zadání práce, tedy jakým způsobem došlo u obou radnic k historizující obnově. Dále autorka postupně podrobně představuje oba objekty v jasné struktuře kontextu dějin města, dějin daného objektu, bližšího popisu rekonstrukce a popisu stávajícího stavu budov. V tomto logickém rozvržení se objevují chaotická místa, kdy se od výkladu o 19. století najednou přeskočí k renesanci, aby se skončilo u současnosti. V popisné části, která je zpracována velmi důkladně, je na některých místech dáno příliš prostoru detailním informacím, které nejsou pro téma práce zcela relevantní (např. informace o novém výtahu v plzeňské radnici atd.). Části věnované rekonstrukcím byly podpořeny i částečným archivním průzkumem, ale jeho provedení je vidět hlavně v obrazové příloze, méně pak v samotném textu práce.

V závěrečných dvou kapitolách autorka konstatuje formální podobnost obou radnic i shodný přístup v památkové obnově na sklonku 19. a počátku 20. století, chybí však hlubší syntéza a charakteristika rekonstrukcí, které mohly být vysvětleny v kontextu tzv. české renesance a neorenesanční architektury.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce je napsána vcelku čtivým jazykem, ale místy se objevují gramatické i syntaktické chyby. Text doplňuje velmi obsáhlá obrazová příloha dobře provázaná s textem, obsahující řadu archivních snímků i fotografií současného stavu. V případě fasády radnice ve Stříbře mohly být zařazeny i bližší detaily sgrafit.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Obsáhlý text Kristýny Klingerové je založený na poctivé heuristice, ovšem v jistém smyslu zůstal nedotažený. Obě zkoumané budovy jsou detailně popsány, ale v samotné interpretaci se o moc dále než za popis nedostáváme. Sama autorka v závěru konstatuje, že práce je vlastně kompilací. Její přínos spočívá ve shromáždění materiálu a jeho prezentaci.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Jaký je smysl ikonografických programů na rekonstruovaných průčelích radnic v Plzni a Stříbře a mohly mít podobný program i původní renesanční sgrafita?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře**

Datum: 16. 6. 2020 Podpis: