



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) : Mgr. Naděžda Hlaváčková

Práci předložil(a): Kateřina Vernerová

Název práce: Herec v pojetí Pražské školy

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Záměrem bakalářské práce Kateřiny Vernerové je dle slov autorky „představit a porovnat pojetí struktury herce u vybraných představitelů Pražské školy, tj. Otakara Zicha, Jana Mukařovského a Petra Bogatyreva“. Tento cíl byl naplněn jen částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je rozdělena do několika částí. V první části práce jsou vybraní představitelé zasazeni do kontextu Pražské školy. V další části je rozebrána dramatická osoba a herecká postava v pojetí Otakara Zicha. Ve třetí části práce je popsána struktura herce a proměna této struktury v závislosti na avantgardním divadle v pojetí Jana Mukařovského. Ve čtvrté části jsou předloženy znaky dramatické postavy v pojetí Petra Bogatyreva.

V úvodu je avizovaná závěrečná komparace všech předkládaných konceptů, nakonec se ale jedná spíše o shrnutí řečeného, bez hlubší analýzy. Text působí jako nejednotné, neprovázané výpisky, bez hlubší reflexe a kritického odstupu od tématu. Mnohé pasáže textu nejsou zcela srozumitelné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

V práci je velké množství stylistických pochybení a neobratností, například: „zajímavé je, že všichni badatelé, kteří se zajímali o divadelní teorii, byli z odlišných oblastí svého zájmu“ (s. 8) nebo „tak z hlediska jednotlivých motivů úvah vybraných představitelů“ (s. 44). Grafická úprava je nejednotná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Kolegyně Kateřina Vernerová si pro svou bakalářskou práci vybrala zajímavé téma, jehož potenciál nebyl využit přesvědčivě. Domnívám se, že je to dáno nezkušeností autorky se zpracováním odborného textu tohoto rozsahu. Nedá se jí ale upřít velké zaujetí dané osobní zkušeností, sama se intenzivně divadlu věnuje. Práce však působí spíše deskriptivně, přičemž avizovaná závěrečná komparace není příliš povedená.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Co pro Vás konkrétně znamená herecká postava?
- 2) Jak rozumíte termínům „strukturální a sémiologické pojetí divadla“?
- 3) Vyberte jedno téma u každého z autorů (Zich, Mukařovský, Bogatyrev) a proveďte srovnání.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře.

Datum:

Podpis: