



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotil(a):** doc. PhDr. Miloš Ševčík, Ph.D.

**Práci předložil(a):** Kateřina Vernerová

**Název práce:** Herec v pojetí Pražské školy

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Kolegyně Vernerová se ve své bakalářské práci rozhodla sledovat úvahy o herci v teoriích tří významných myslitelů spojených s tzv. Pražskou školou. Konkrétně se jedná o úvahy Otakara Zicha, kterého můžeme označit za jakéhosi předchůdce či inspirátora úvah myslitelů skutečně přičítaných k Pražské škole, a dále o úvahy Jana Mukařovského a Petra Bogatyreva. Téma je to mimořádně zajímavé, a to vzhledem k blízkosti i odlišnosti zkoumaných koncepcí. Cíl práce byl splněn jen částečně, a to ze dvou hlavních důvodů. Vybrané koncepce byly ze strany autorky bakalářské práce představeny prostřednictvím formulací, které jsou zatíženy velkým množstvím stylistických a gramatických chyb. V některých případech jsou formulace až nesrozumitelné. Po stránce obsahové je zapotřebí poukázat i na nedostatečnost reflexe příbuzností a rozdílů koncepcí vybraných autorů.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Samotný výběr tématu autorkou práce je zapotřebí ocenit. Autorka v samotné práci prokazuje značný zájem o téma. V práci předkládá některé mimořádně zajímavé koncepty, které až do současnosti do značné míry unikaly odborné pozornosti. Na myslí mám zvláště Zichův koncept „vnitřně hmatového vjemu“, který by se dal vztáhnout i k některým tématům současného estetického myšlení. Právě kapitole věnovanou Zichových úvahám považuji v práci za nejzdařilejší, je nejpréhlednější a stylisticky nejméně chybná. Další části jsou o poznání slabší, nejméně pozornosti bylo věnováno kapitole věnované Bogatyrevovým úvahám. Závěrečná kapitola, která slibuje srovnání povahy či zaměřený názorů zkoumaných autorů, představuje jen stručnější zopakování už řečeného.

Jak už jsem naznačil, čitelnost textu velice komplikuje množství formulačních chyb a neobratností. Příkladů by se dalo uvést opravdu mnoho. Vybírám jediný, který je pro práci naneštěstí dosti charakteristický. V úvodu autorka několikrát opakuje termín „struktura herce“. Na s. 6 se uvádí: „Poté začnu představením struktury herce v pojetí Otakara Zicha, která bude nejobsáhlejší.“ Na s. 7 se říká: „Dále představím strukturu herce Jana Mukařovského, který se na ni zaměřuje vzhledem k ostatním divadelním složkám.“ A také na s. 7.: „A nakonec představím strukturu herce v pojetí Petra Bogatyreva, který k ní přistupuje zase z trochu jiného hlediska.“ Když ponechám stranou formulační defekty těchto vyjádření, vyvstane samozřejmě otázka, co se myslí touto „strukturou herce“, o které se tak samozřejmě a opakovaně mluví. Autorka tento zvláštní termín, jehož význam si je obtížné představit, nevysvětluje. Pravděpodobně z toho důvodu, že „strukturou herce“ myslí „strukturu hereckého projevu“, což je však něco jiného, protože herec je samozřejmě reálnou fyzickou postavou, zatímco „herecký projev“ je to, co působí na diváka v průběhu představení.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Nedostatky trpí poznámkový aparát s odkazy do použité literatury. Autorka mnohokrát uvádí informace i tam, kde by je měla už vynechat, nebo jen odkázat k bezprostředně předcházející poznámce. Autorka se také měla rozhodnout, zda bude odkazovat k celým knihám, nebo jen k jejich částem, či kapitolám. V seznamu použité literatury je například uvedena jako samostatná položka kniha Václava Vebera *Příběh pantomimy*, v poznámkách se odkazuje jen k jedné její části (s. 37). Obdobných problematických položek je v seznamu literatury a v odkazech v poznámkách pod čarou více.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Předložená bakalářská práce by se při pečlivějším zpracování mohla stát skutečně zajímavým textem zaměřeným na některé méně známé aspekty strukturalisticky orientovaných estetických teorií. Formulační chyby a obsahové nejasnosti zapříčinily to, že této ambici dostal text jen z menší části. Je to škoda.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Prosím o vysvětlení toho, co znamená „organický vztah ke strukturalismu“ (s. 41).

Na s. 41 se uvádí: „Rozbor Otakara Zicha se jen stěží dá srovnávat s pracemi ostatních.“ Prosím o vysvětlení této věty. Má snad autorka na mysli, že se úvahy Otakara Zicha nedají srovnávat s pracemi ostatních vybraných autorů? Pak se ale samozřejmě nabízí otázka, proč byly tyto úvahy k takovému srovnání vybrány.

V závěrečném srovnání vybraných koncepcí se hovoří o pěti „krocích“ tvorby dramatické postavy, o kterých mluví Mukařovský (s. 42). Podle autorka práce Bogatyrev – naproti tomu – o „žádném postupu tvorby nemluví“ (s. 43). Zároveň se však v práci hovoří i o pěti „krocích“ v charakterizaci dramatické postavy u Bogatyreva (s. 39). Prosím o vysvětlení této nesrovnalosti.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

V případě přesvědčivé obhajoby „dobře“.

Datum: 22. 5. 2021

Podpis: