



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Michal Polák, Ph.D.

Práci předložil(a): Simona Fronková

Název práce: Antropologické a sociokulturní aspekty v teoriích emocí

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka deklaruje cíl v závěru práce takto:

„Naším cílem bylo poukázat na tuto diskuzi a koncepce, které vznikly v rámci této diskuze a ukázat, že pojetí emocí v psychologii a pojetí emocí v antropologii má mnoho společného a vzájemně se doplňuje.“

Cíl práce považuji za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce se zabývá vztahem mezi psychologicko-biologickými a sociokulturními aspekty emocí. Snaží se ukázat, že emoce jsou komplexním fenoménem, k němuž je třeba přistupovat z vícera různých pohledů.

Některé pasáže jsou velice dobré a poskytují představu například o tom, jak propojit biologicky motivované a sociálně a kulturně motivované přístupy k emocím prostřednictvím pojmu kognitivního zhodnocení. Líbí se mi závěrečná kapitola 6 (i když bych její podkapitoly radil jinak), kde se podle mého názoru autorce podařilo nalézt společné prvky oněch přístupů k emocím, které mají potenciál překlenout zdánlivě značné rozdíly mezi jednotlivými koncepcemi. Je jen otázkou, zda bychom proces adaptace neměli chápat spíše jako něco, co v sobě zahrnuje mechanismy zhodnocení a modifikace. (Mohla byste se k tomuto také vyjádřit?)

Oceňuji volbu náročného tématu, které, pokud je mi známo, zatím nebylo v české literatuře dosud systematicky zpracováno. To také vyžadovalo od autorky, aby sociokulturní a antropologické aspekty emocí studovala převážně ze zahraniční literatury. Oceňuji tedy i to, že autorka pracuje se zahraniční literaturou. Volbu Reddyho a Miltonové jakožto antropologicky orientovaných autorů považuji za výbornou.

Úvod, který by měl být srozumitelným a přesvědčivým textem uvádějícím čtenáře do problematiky, bohužel takovým není. Vyžadoval by stylistickou i věcnou revizi.

Složitě téma emocí není zcela optimálně terminologicky zakotvené. Autorka sice volí relevantní zahraniční zdroje, ale kvalita jejich recepce kolísá. V některých případech dochází ke zkreslení názorů původních autorů nebo k nesrozumitelnému výkladu (např. s. 13). Doporučoval jsem četbu přehledových českých publikací jako

jsou např. práce M. Nakonečného, které tvoří základ pro pochopení psychologických přístupů k emocím. Zdroje typu wikipedie nemohou recenzované přehledové práce nahradit.

Některá témata se v textu zbytečně opakují – např. úvahy o kategoriích emocí u Watsona, Tomkinse, a dále v úvodu pasáže pokoušející se v jednom odstavci vysvětlit názory Reddyho a Miltonové (v kap. 3) s odkazem, že o nich ještě bude řeč. Jsou zde i věcné nedostatky: úvaha o kognitivním ohodnocování je součástí kapitoly popisující nekognitivní teorie emocí. (viz s. 11)

Dvouvětne odstavce, např. na s. 12, lze taktéž považovat za nevhodné a vedoucí k další myšlenkové roztržitosti textu.

Bohužel některé části textu jsem před jeho dokončením neměl možnost již zkontrolovat, což se na jejich kvalitě podepsalo (např. s. 16-17, a jinde). Článek *Anthropology of Emotions* napsali dva autoři, ale v textu i odkazech je uváděn jen jeden.

Za zásadní nedostatek považuji nepochopení rozdílu (resp. jeho důsledky) mezi editorem a autorem. Miltonové práce (*Mixed Emotions: Anthropological Studies of Feeling*) je souborem statí/kapitol autorského kolektivu, jejímiž editory jsou Miltonová a Svašková. Autorka bakalářské práce jednak odkazuje pouze na celou práci, cituje pouze Miltonovou, ale fakticky pracuje pouze s jednou kapitolou této knihy (s odlišným názvem), jejíž autorkou je Miltonová.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev poněkud kolísá. Někdy je výborný, přesný a přehledný, jindy nesrozumitelný. Někdy se tudíž vyskytují stylistické neobratnosti i pravopisné chyby, zejména v interpunkci.

Rozhodnutí nepřechylovat ženská vlastní jména lze považovat za nestandardní a vyvolává některé stylistické podivnosti zejména tam, kde se skloňují mužská vlastní jména.

Proč v poznámkách pod čarou jsou názvy anglických titulů psány někdy s malými písmeny a jindy s velkými?

Na literaturu je jinak řádně odkazováno. Výjimkou je odkazování na Ekmana na s. 12, které by mělo být adresné a výše uvedené problémy s odkazováním na Miltonovou a článek *Anthropology of Emotions*. Seznam použitých zdrojů trpí nedostatkem pečlivosti při sjednocení formátu zdrojů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jde o přehledovou práci, která mohla mít potenciál překročit hranice deskriptivní práce. Tento potenciál však bohužel nebyl využit, zřejmě z časových důvodů. Ke skutečné spolupráci mezi autorkou textu a vedoucím práce došlo až 6 týdnů před odevzdáním, což se na výsledku práce do značné míry podepsalo. Přestože v první polovině akademického roku 2020-2021 byly naplánovány pravidelné konzultace, autorka jich nevyužila. Na konci zimního semestru jsem tedy váhal, zda uznám zápočet za BP pro nesplnění povinnosti pravidelných konzultací. Byl jsem však ujištěn, že nyní již bude spolupráce standardní. V letním semestru se však opakoval prakticky stejný scénář.

Musím však konstatovat, že na mé výtky a komentáře k prvním verzím částí textu autorka reagovala v rámci svých možností velice rozumně a v řadě případů opravila text s porozuměním a výrazně jej vylepšila. Autorka podle mně má potenciál napsat kvalitní text a vytvořit si i dostatečný odstup od použitých zdrojů. Základy těchto dovedností jsou v BP rozhodně patrné. Bylo by však zapotřebí dostatečného časového rozložení zpracování práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Na s. 21 píšete: „V sociální a kulturní antropologii byly emoce chápány v kontextu psychoanalytickém a konstruktivistickém.“ Mohla byste toto tvrzení vysvětlit?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře

Datum: 21. 5. 2021

Podpis: