

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Vladimír Havlík

Práci předložil(a): Jan Tvrz

Název práce: Současné přístupy k řešení problému demarkace

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor si za cíl své práce stanovil rozbor zvolené části aktuálních diskusí problému demarkace vědy, reagujících především na Laudanův článek „*The Demise of Demarcation Problem*“. Dalším cílem bylo zdůraznit důležitost problému demarkace v dnešní době a pozitivní a praktickou roli filosofie při vymezení vědy a pseudovědy. V tomto smyslu byl cíl práce splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je zpracována s přesvědčivou znalostí odborné literatury (autor cituje pouze z původních zdrojů) a v této souvislosti je třeba ocenit jeho porozumění sledovaným otázkám a návrhům řešení obtížného problému demarkace vědy. Výklad a reinterpetace výchozího Laudanova článku, stejně tak jako následující kritické reflexe dalších autorů, jsou vedeny systematicky a s dostatečným vhledem. Na druhé straně je ale výklad až příliš otrocký a autor se nesnaží překročit hranice vymezené sledovanými texty. Nepokouší se tak o vlastní reflexi nebo hodnocení diskutovaných otázek. Vlastní přístup autora je tak třeba hledat v ucelenosti výkladu, systematickosti, selekci zdůraznění či utlumení jednotlivých aspektů sledovaných diskusí a v příklonu k pozitivní roli filosofie v praktických společenských otázkách.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je v pořádku, členění kapitol, citace a bibliografické odkazy jsou v souladu s požadavky. Jazykový projev je místy méně pružný a některé části by mohly být lépe formulovány, obzvláště pokud se jedná o překlady z anglických originálů. V této souvislosti je třeba upozornit na několik nejasností, které evidentně vznikly překladem a nebyly bohužel konfrontovány s běžným českým územ. Autor používá termínů *nezbytných* (necessary) a *dostačujících* (sufficient) podmínek oproti zavedeným tvarům *nutných* a *postačujících* podmínek. V tomto případě je to sice nezvyklé, ale zachovává to smysl jednotlivých tvrzení. Problematičtější je však užívání „distinkce“ *deskriptivních* a *nominativních* kritérií, namísto *deskriptivních* a *normativních*. Protože je výskyt *nominativní* místo *normativní* systematický, usuzuji na nějaký systematický zdroj chyby, např. korektor.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je uceleným a ujasněným výkladem posledních názorů na možné přístupy k formulaci a roli demarkačního kritéria mezi vědou, nevědou a pseudovědou. Zvolené texty jsou reprezentativní vzhledem ke stavu probíhající diskuse a přesvědčivě prokazují důležitost demarkačního kritéria nejen pro vědu, ale i pro řešení některých společenských a ideologických otázek. Autor v této souvislosti dává prostor názorům, jež ukazují, jakou roli může sehrát filosofie při obhajobě vědy a při prosazování kritického myšlení. V závěru práce se autor zabývá dvěma návrhy způsobů demarkace vědy (Pigliucci, Mahner), které vycházejí z předchozích kritických diskusí a snaží se reflektovat chyby předchozích pokusů o demarkaci. Oba návrhy jsou zajímavé a inspirativní a je škoda, že se autor neodhodlal alespoň k jejich komparaci nebo zvažení jejich možné potenciální úspěšnosti nebo kritiky. Práce tak končí pouhým konstatováním jejich existence a předpokladem, že i neúspěšné pokusy o demarkaci vědy nás nějak posouvají dále a odkrývají další jiné možnosti jeho formulace.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V práci se s odkazem na Hanssona zmiňujete o rozdílu mezi metafyzickým a metodologickým naturalismem a jejich odlišnou rolí při obhajobě vědy proti kreacionismu. Myslíte, že by kreacionisté mohli být přesvědčeni metodologickým naturalismem, pokud by tyto dvě formy naturalismu neslučovali?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Datum: 16.5.2021

Podpis: