

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Jan Dufek**

NÁZEV PRÁCE: Strana-firma jako nový typ politické strany - ověření konceptu na vybraných případech

HODNOTIL: *Jiří Zákravský*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Reflektovat, zda došlo k naplnění cíle předkládané diplomové práce, je problematické. Explicitně cíl práce v úvodu, pokud ho dobře čtu, není zmíněn. V úvodu práce však zaznívají otázky: "Jaké organizační strategie využili zakladatelé těchto stran, v čem se jejich strategie lišily, a jaký typ podnikatelské strany reprezentují jejich strany? Mimo toho se zamysleme nad příčinami kolapsu stran jako TS, respektive odolností jiných podnikatelských stran" (s. 9). Pokud následně čtenář dohledá, co je myšleno zkratkou TS (= Team Stronach), a je zodpovězení otázek rovno cíli, můžeme říci, že byl cíl naplněn. V závěru však čeká čtenáře "překvapení" v tom smyslu, že je zmíněno jako cíl práce "stanovit minimální definici pro model strany-firmy jako zastřešujícího typu politické strany pro odlišné podoby projektů politických podnikatelů" (s. 86). Následně jsou stanoveny určité charakteristiky strany firmy, nicméně samotnou definici, na níž autor odkazuje, hledám marně - tento cíl byl tak dle mého naplněn implicitně.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autor si pro zpracování své diplomové práce vybral nadměru zajímavé a zároveň v souvislosti s vývojem v mnohých státech Evropy aktuální téma. Pozitivně hodnotím výběr čtyř příkladů, kterým se blíže zabírá (i vysvětlení výběru samotného). Nicméně ke zpracování musím být minimálně částečně kritický - autor hovoří o tom, že práce je "koncipována jako komparativní případová studie" (s. 9), nicméně jedná se spíše o implicitní srovnání čtveřice politických stran v závěru práce (který není označen jako závěr). Čtenář tak netuší, co konkrétně bude komparováno; toto je věc, která není v práci zmíněna, ani ji čtenář vlastně nevytuší dle podoby podkapitol u jednotlivých zkoumaných případů, neboť podkapitoly jsou pojmenovány vždy jiným způsobem. U diplomové práce je nezbytně nutné být v tomto explicitní. Zde vlastně opětovně narážím na problém, který byl nepřímo zmíněn v kontextu cíle práce. Diplomové práci by v tomto určitě prospěla přesnost a jasnost, čtenář se nemá domnívat, co je cílem, co bude komparováno apod., to mu musí být zřejmé.

V souvislosti s teoretickou částí práce bych ocenil, aby jasně zaznělo, co bude následně využito při zkoumání samotných příkladů. To vlastně není příliš zřejmé. Dále nerozumím záležitosti spojené se stranou č. 63, kdy se objevuje porovnání ANO s ČSSD v souvislosti s rekrutováním nových členů - toto srovnání vlastně není třeba, působí na mne zbytečně. Poté v tabulce na s. 84 nerozumím tomu, proč se zde kromě čtveřice politických stran objevuje i Kandidátka Pima Fortuyna, která je sice v práci zmíněna, ale není podrobně rozebrána jako ostatní sledované politické subjekty?

Oceňuji však podobu jednotlivých studií a využití zdrojů, které jsou i německé a nizozemské. Obecně je zdrojová základna velmi dobrá, jsou využita veškerá díla, které by, pokud chce studentka/student napsat dobrou práci na toto téma, být využita měla.

Součástí práce jsou poté tabulky, které vhodně dokreslují zjištění autora.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autora nepatří k nejlepším, o poznání hůře se mi čtou pasáže teoretické. V práci se místy objevují gramatické chyby, ale ještě v přijatelné míře, dále se ale vyskytují části, které mi nedávají příliš smysl (viz např. s. 7 a "negativní pejorativum", s. 12 a "Kurt R. Luther a Ferdinand Müller-Rommel shrnuli tyto proměny následovně: dle nich v systémech západní Evropy došlo k:", s. 14 a "Jak jeden z prvních si následných změn v jejich organizaci zachytil Angelo Panebianco", s. 18 a "členové se mohou účastnit jako místní aktivisté a pomáhat tak hlasovat", s. 23 a "Jako jeden z chronologicky prvních případů se podíváme na práci Roberta Harmela a Larse Svasanda", s. 27 a "s cílem populární a volební legitimace", s. 44 a "jinými slovy blízcí kumpáni strany vůdce se záznamem loajality"). V souvislosti se stylistikou vidím, což je opětovně subjektivní postoj, jako nepřilíš vhodné psaní textu v první osobě množného čísla a následné odkazy na "nás", "naše pojetí", "naše práce" apod. Působí to na mne rušivě. Stejně jako užívání různých označení pro popis toho samého typu strany - strana-firma, podnikatelská strana či strana obchodního podniku (viz např. s. 27) či Strany pro svobodu v určitých místech nazvanou jako Stranu svobody (viz např. s. 41) nebo Stranu za svobodu (viz s. 47), dále bych nepsal o "Holandsku", ale o "Nizozemí".

Práci s odkazy hodnotím jako problematickou. Doporučoval bych vyvarování se kumulování odkazů na konci vět/odstavců (viz např. 7 a poslední kompletní odstavec na této stránce - Hopkin a Paolucci hovoří ve svém textu o Forza Italia a UCD, ale to neznalý čtenář z formátu odkazu neví). Dále je mnohdy na nějaké autory explicitně odkazováno, ale reálný odkaz na jejich dílo se neobjeví (viz např. s. 10 a přímý odkaz na jedno z děl, dále pak výčet autorů, kteří se tématem částečně zaobírali, ale odkaz je pouze u Katze s Maierem, to samé platí pro s. 22 a 23 nebo v případě popisu vnitřního fungování Strany pro svobodu - zde musí být stoprocentně uvedeny odkazy). Dále v případě parafrází postrádám přesné stránky, kde se daná informace nachází (a jedná se v těchto případech o informace, které se mnohdy objevují na jednom specifické místě textů). Na některé položky v seznamu literatury následně není odkazováno (viz Arter - Kekkonen 2014, Blondel - Thiebault 2010), lépe by měly být v seznamu literatury uvedeny položky spojené s internetovými stránkami - nemělo by se objevovat položka odkazující "pouze" na indexovou stránku, ale na konkrétní stránky, odkud informace pochází. Citace není třeba vyznačovat kurzívou - děje se tak zároveň pouze u některých citací. V textu se poté místy objevuje při využití toho samého odkazu na dvou místech za sebou tamtéž, místy odkaz v jeho standardní podobě. Obě varianty jsou v pořádku, nicméně musí být zvolena pouze jedna, která bude procházet celou práci. Místy se objevují různé podoby odkazů - tj. někdy je před stránkou dvojtečka (ve většině případu), jindy čárka, někdy je mezi autorem a rokem publikování pouze mezera, jindy je přidána i čárka. Toto k celkovému dojmu z předkládaného textu taktéž nepřispívá.

Kritický budu bohužel také ke grafické stránce, neboť se objevuje různá velikost mezer mezi odstavci. Uvozovky by měly být psány klasicky uvozovky dole, uvozovky nahoře - nikoliv uvozovky nahoře a uvozovky nahoře, stejně tak nedoporučuji využívání odrážek, tečka se poté píše (i v případě citací) vždy až za odkaz, nikoli před něj. Jako problematické se mi jeví i poznámky pod čarou, které nejsou zarovnané do bloku.

### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Předkládaná diplomová práce na mne bohužel působí rozporuplně. Je zřejmé, že její autor má o tématu mnohé znalosti, má vizi, jak téma zpracovat, i jazykovou vybavenost. Všechny tyto věci oceňuji, nicméně musím být v mnohém kritický. V kontextu diplomové práce není možné, aby její autor pouze implicitně v úvodu zmiňoval, co je vlastně cílem práce, či záramoval text do metodologie, která není využita. Stejně tak jsem kritický k podobě formálních náležitostí, ty vnímám na hraně přijatelnosti.



Jinými slovy řečeno, pokud by tento text prošel zevrubnou závěrečnou editací, v níž budou výše zmíněné záležitosti odstraněny, nepochybuji, že by byl výborný. Je k tomu našlápnuto, ale další minimálně dva kroky, které by opravdu vedly k jeho zkvalitnění, bohužel nepozoruji. Práci tak navrhuji na základě výše zmíněného v případě kvalitní obhajoby hodnotit stupněm "dobře".

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

1) Rád bych požádal autora, aby se v rámci obhajoby vyjádřil k mé kritické připomínce, která je spojena s metodologickými tématy.

2) Několikrát je v práci zmiňováno, že se určité politické strany samy označují za hnutí. Jaký je tedy rozdíl mezi politickou stranou a hnutím?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

DOBŘE

**DATUM: 14. května 2021**

**PODPIS:**