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**1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Předložená diplomová práce se věnuje vztahu mezi bezpečnostní a rozvoje, jinak označovaného také *security-development nexus* (dále SDN). Na s. 2 autorka píše, že „V průběhu této práce stručně popíšu tyto koncepty a pokusím se vysvětlit, jak se myšlenka vztahu mezi bezpečností a rozvojem projevuje v praxi. Následně budu analyzovat, jak mezinárodní političtí aktéři uplatňují tento koncept při tvorbě svých vlastních politik vůči zemím zasaženým násilným konfliktem a jaké jsou projevy a následky implementace bezpečnostně-rozvojových strategií. V analýze se zaměřím na africké země“. Na s. 3 také autorka píše, že „bezpečnostně-rozvojový vztah je základní podmínkou pro udržení trvalého míru v chudých a rozpadlých státech, zejména ve státech po ukončení konfliktu.“ V případových studiích se Yuliia věnuje Siera Leona a Libérii a pozoruje, jak se v obou zemích projevuje SDN. Cíle práce byly v zásadě naplněny, byť místy je text obsahově slabší a spíše, než analýza jsou předložena jen data.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce odpovídá text nárokům na DP.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)**

Formální stránku se pokusím posuzovat tolerantně, neboť autorka píše česky, ale čeština není její hlavní jazyk. Než budu text kritizovat po jazykové a stylistické stránce, mohu uvést, že autorka se v českém jazyce za poslední dva roky výrazně zlepšila. Přesto má gramatická i stylistická stránka předložené práce určité mezery a slabiny. V textu bohužel zůstaly některé chyby – dlouhá/krátká písmena, interpunkce, slovosled, shoda podmětu s přísudkem. Škoda, že se autorce nepovedlo s formální stránkou lépe zabojovat. Zdroje a odkazy jsou v pořádku. Autorka by však mohla využít silnější zdrojovou základnu, omezila se jen na nezbytné množství literatury. V seznamu literatury jsou drobnější nesrovnalosti.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Autorka nejprve představila SDN: jeho obsah a proměnu obsahu, vývoj konceptu a pak pomocí dvou případových studií pozorovala, jak se SDN projevuje v politické, bezpečnostní a rozvojové praxi. Předložený text není špatný, nicméně autorka si vybrala téma, které jí bylo zjevně neznámé a tak při psaní práce před ní stál těžký úkol, proniknout do řady témat, která nikdy nepotkala – např. Security Sector Reform či Demilitarization, Demobilization a Reintegration. To pak v textu vedlo k tomu, že obsahově dobré pasáže jsou střídány pasážemi slabšími a že občas autorce unikají některé souvislosti. Např. otázka SSR ve vztahu s bojem proti terorismu a povstalectví. Nicméně, předložený text považuji za velmi obstojný; autorka pravidelně konzultovala a doporučení reflektovala.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

Na základě povedené analýzy, jaké podoby SDN považujete za nejfunkčnější a nejúspěšnější? Naopak, jaké podoby SDN považujete za nefunkční a selhávající?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře
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