

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Dávid Kružlák

Název práce: Účinnost teorie deterence a teorie sociální kontroly ve vztahu k protiprávnímu jednání

Oponoval: František Kalvas

1. **CÍL PRÁCE:** je „odhalit sílu vlivu teorie deterence a teorie sociální kontroly na případné ne/páchání protiprávního jednání v korelaci se sociodemografickými proměnnými.“ (s. 6). Tento neobratně formulovaný (teorie popisuje skutečnost, neměla by skutečnost ovlivňovat) **cíl téměř zcela naplňuje**. Abych cíl považoval za zcela splněný, chybí mi v závěru jasná odpověď: která teorie má pravdu, nebo jsou komplementární (a v jakém smyslu), nebo zda se navzdory dobrému plánu ukázalo, že o platnosti teorií nelze rozhodnout. Také diskuse nereprezentativity vzorku by měla být hlubší. A konečně, nejsem si vůbec jistý, zda provedený výzkum může vůbec obě teorie rozsoudit.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Autor otevírá studii definicí základních pojmů a výkladem ověřovaných teorií – deterenční t. a t. sociální kontroly – a výkladem inspirací vlastního výzkumu. Po té představí vlastní výzkum, včetně výzkumné otázky a detailního popisu proměnných, což čtenář musí ocenit. Jádrem práce je pak zevrubná a hluboká analýza bohatých dat včetně diskuse věcné významnosti. Práci ale nekorunuje jasná a úderná odpověď na výzkumnou otázku v závěru.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Po formální stránce je práce standardní, až na dva detaily. (1) Byť je většina tabulek grafů výborně až příkladně upravená, Tabulky 1 a 2 (s. 26, 27) se z formátu vymykají, Tabulka 9 přetéká (s. 47, 48), Grafy A-F nejsou na jedné straně (s. 33, 34) a konečně v Grafech 10 (s. 48), 12 (s. 51), 13 (s. 54), 14 (s. 57) a 15 (s. 58) jsou podivné matoucí přímkové, nepochopil jsem, kde se vzaly a co znamenají. (2) Autor nepíše formálně dobře o statistické významnosti, byť jí naštěstí užívá prakticky správně. Např. mluví o 95% spolehlivosti tam, kde je podle jeho vlastních výsledků 99,9 %.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Autor zpracoval náročné téma a shromáždil spoustu kvalitních dat, která zevrubně analyzoval. V návrhu výzkumu je po mém soudu ale od počátku chyba, která znemožňuje dosáhnout cíle práce. Budu ale upřímně šťastný, když autor přesvědčí komisi o tom, že se pletu a bude prezentovat na výzkumnou otázku jasnou odpověď. On i práce si to zaslouží.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- 1) Jak by Vámi navrhnutý a provedený výzkum mohl rozsoudit obě konkurenční teorie? Zdá se mi, že vůbec neměříte, zda (by) respondent čin spáchal, ze všech otázek k tomu má nejbližší vnímaná závažnost činu, ale to se mi nezdá totéž, jako pravděpodobnost spáchání činu. Váš výzkum velmi detailně mapuje podmínky pro páchání činů (odstrašení a sociální kontrolu), ale ne následek.
- 2) Jaká je Vaše stručná odpověď na výzkumnou otázku? Která ze dvou teorií má pravdu?
- 3) Diskutujte důkladně, do jaké míry Vaše výsledky ohrožuje nereprezentativita vzorku.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):
Velmi dobře při vynikající obhajobě **výborně**.

Datum: 30. května 2021

Podpis: