



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/2012

Jméno studenta:

Zdeňka PIVOŇKOVÁ

Studijní obor/zaměření:

Podniková ekonomika a management

Téma bakalářské práce:

Zhodnocení ekonomické situace podniku

Hodnotitel – vedoucí práce:

Ing. Lenka ZAHRADNÍČKOVÁ

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou
- O) Přístup autora k řešení problematiky práce
- P) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☒
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzen - není plagiát

Posouzen - podezřelá shoda

Posouzen - je plagiát

☒
☐
☐

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Autorka zpracovávala bakalářskou práci na téma Zhodnocení ekonomické situace podniku, běžné téma, které ale vypracovává na neobvyklé společnosti. Studentka si zvolila společnost ČSOB Pojišťovna. I přesto, že se problematice finanční analýzy u těchto společností věnuje literatura v menší míře, podařilo se studentce vypracovat velmi pěknou řešerši. V této části se zabývá specifiky hodnocení těchto institucí. Praktická část je zpracována přehledně a srozumitelně, k obsahu nemám zásadní připomínky. Větší pozornost mohla být věnována vyvozeným závěrům. Pouze k formálnímu zpracování bych měla drobné výtky (kvalitou tisku došlo k znehodnocení čitelnosti některých grafů např. str. 17, některé barvy v grafech zanikají v pozadí např. str. 52).



Spolupráci studentky s vedoucí lze hodnotit výborně, studentka prokázala schopnost samostatně pracovat, při psaní BP nebylo třeba významných zásahů do její struktury.

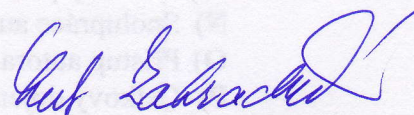
Při posouzení plagiátorství nebyly shledány žádné závažné skutečnosti, které by měly vliv na hodnocení práce jako plagiátu. Vzhledem k těmto skutečnostem doporučuji bakalářskou práci k obhajobě s klasifikací "výborně".

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

V práci se zabýváte VH společnosti v jednotlivých letech, můžete objasnit, proč dochází k významnému kolísání např. rok 2010 a 2011?

Na základě provedené analýzy a zhodnocení finančního zdraví společnosti ČSOB Pojišťovna, můžete se pokusit predikovat její vývoj do budoucnosti?

V Plzni, dne 18. 5. 2012


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP** odevzdejte **nejpozději do 11..5. 2012** a na **BP do 18.5.2012** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).