FAKULTA ZDRAVOTNICKÝCH STUDI
ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví B5345	
Studijní obor	Zdravotnický záchranář 5345R021	
Akademický rok	2020 - 2021	
Autor práce	Barbora Vodičková	
Název práce	SPECIFIKA PÉČE O PACIENTA SE SEPSÍ V INTENZIVNÍ PÉČI	
Oponent práce	MUDr. Richard Pradl, Ph.D.	
Druh kvalifikační práce	◉ **teoreticko-empirická**	○ **teoretická**
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (*nehodící se škrtněte*)	**ANO**	~~**NE**~~

1	**Formální zpracování bakalářské práce** vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	**Maximální počet bodů 30**	**Bodové hodnocení** 19
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	**3**	3
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	**5**	5
1.3	Jazyková úroveň textu	**5**	2
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	**5**	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, popis problému)	**7**	3
1.6	Odborná úroveň textu (přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou, vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost)	**5**	3

2	**Zhodnocení teoretické části** vyplňte **pouze** u práce teoreticko-empirické	**Maximální počet bodů 20**	**Bodové hodnocení** 9
2.1	Odborná úroveň textu	**10**	4
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	**4**	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	**6**	2

3	**Úroveň zpracování empirické části** vyplňte **pouze** u práce teoreticko-empirické	**Maximální počet bodů 45**	**Bodové hodnocení** 18
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	**6**	4
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	**7**	2
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů či hypotéz	**5**	2
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	**6**	2
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	**4**	2
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	**5**	2
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí výzkumných otázek, problémů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**7**	2
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**5**	2

4	**Zhodnocení teoretické práce** vyplňte **pouze** u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3	**Maximální počet bodů 65**	**Bodové hodnocení**
4.1	Odborná úroveň textu	**10**	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	**20**	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	**20**	
4.4	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, výzkumných problémů, vlastní přínos, pohled autora k problematice doporučení pro praxi a další výzkumné šetření, porovnání s ostatní literaturou)	**10**	
4.5	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**5**	

5	**Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi** vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	**5**	1

Celkový počet získaných bodů	**Dosažitelné bodové maximum**	**Celkové bodové hodnocení**
Práce teoreticko-empirická	**100**	47
Práce teoretická	**100**	

Tabulka bodového hodnocení a výsledné klasifikace

Počet bodů	**Klasifikace**
100 - 90	výborně
89 - 79	velmi dobře
78 - 68	dobře
67 a méně	nevyhověl

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)

Doporučuji	**Doporučuji s výhradou**		**Nedoporučuji**	

Výsledná klasifikace : **nevyhověl**

Datum: 24.05.2021 **Podpis:**

Otázky, případný komentář k bakalářské práci vyplňte vždy při snížení bodového ohodnocení a to na další stranu posudku.

Studentka se ve své bakalářské práci věnuje aktuálnímu tématu „Specifika péče o pacienta se sepsí v intenzivní péči“. Péče o nemocné se sepsí je každodenní náplní péče na jednotkách intenzivní péče.
Práce je rozdělená na část teoretickou a praktickou. V teoretické části je přehledné členění jednotlivých kapitol, které pokrývá studované téma. Jazyková úroveň textu v některých částech působí stylisticky neobratně, v některých částech je chybné skloňování a gramatické chyby. Formální úprava textu má rovněž některé nedostatky (předložky a spojky na konci řádku aj.). Při vymezení některých pojmů chybí podrobnější vysvětlení (MODS, SIRS) a význam jednotlivých parametrů ve skórovacích systémech. Definice pojmů šok a septický šok je uvedena velmi nepřesně, neodpovídá patofyziologickému členění. Je zmiňován objem krevního řečiště namísto kapacity; pacienta se septickým šokem může doprovázet laktátová acidoza, málo kyslíku a energie... nevystihuje patofyziologii sepse. Role jednotlivých mediátorů a porucha koagulace při sepsi je také zmíněna nepřesně. Mezi původci sepse nejsou zmíněny parazité. Rovněž v původu sepse jsou nepřesnosti. Je nepřesně pojmenována role biomarkerů. Nepřesnosti jsou i v popisu klinického obrazu sepse. V kapitole léčby sepse je zaměněn parametr SvO2 a SpO2. Rovněž informace: "Pokud není dostatečná saturace a CVP je to indikace pro podání krevních derivátů a dobutaminu" je hrubě zkreslená. Není přesná interpretace doporučených parametrů nastavení UPV u ARDS.
V kapitole zabývající se antibiotickou léčbou je rovněž řada nepřesností. Takto lze pokračovat ve výčtu nepřesných údajů i v dalších kapitolách teoretické části...

Praktická část si kladla jako hlavní cíl zjistit markery sepse, které se nejčastěji odebírají jako součást odběrů biologického materiálu v int. péči. Součástí výzkumu jsou ještě další 2 výzkumné otázky.
V praktické části jsou použity celekm 4 kazuistiky nemocných, které jsou podrobněji rozepsány.
V popisu jednotlivých kazuistik chybí jakékoliv sjednocující členění, není v kazuistikách zřejmá jakákoliv metodika. Není jasné, jaké diagnostické postupy byly použity u jednotlivých pacientů k prokázání infekce, kdy byla stanovena přesná diagnoza, jaká je role jednotlivých biomarkerů. Není v některých kazuistikách zmíněn původce infekce, použitá protiinfekční léčba, délka jejího trvání a zda užití biomarkerů hrálo roli pro trvání protiinfekční léčby. Tabulky s charakteristikou jednotlivých pacientů jsou použity zcela nahodile v časovém průběhu, není podle nich jasné, zda se u pacientů skutečně jedná o sepsi. U některých kazuistik se výrazně liší parametry dokladované ZZS PK a následně parametry při přijetí do FN. U některých diagnoz není vůbec jasné, na základě kterých vyšetření či parametrů byly stanoveny.
Konstatování v závěru, že u jednotlivých nemocných byly použity laboratorní vyšetření leukocytů, CRP a prokalcitoninu je na závěr bakalářské práce trochu málo. Zároveň v práci není ani jakýkoliv výstup použitelný pro praxi.
Z výše uvedených důvodů bakalářskou práci hodnotím nedostatečně a nedoporučuji ji k obhajobě.