

Posudek na bakalářskou práci

Jiří Polívka, Historik a pedagog Josef Strnad a jeho role v plzeňské historiografii, Plzeň 2021, 86 s. + XI s. příloh

(ved. práce: doc. PaedDr. Naděžda Morávková, Ph.D., KHI FPE ZČU v Plzni)

Posuzovaná bakalářská práce se zabývá osobností významného plzeňského historika, archiváře a pedagoga Josefa Strnada, jehož role v moderní plzeňské historiografii je stále ještě nedocenená. V úvodu práce se Polívka věnuje vymezení tématu i důvodům jeho zpracování, kriticky rozebírá dosavadní odborné zpracování problematiky a vymezuje její heuristickou základnu i metodologii práce.

Základem bádání o Strnadovi se staly, jak jinak, především archivní prameny, uložené v Archivu města Plzně. Jedná se především o Strnadův osobní fond, dále o osobní fondy dalších spřízněných plzeňských osobností (F. X. Franc, Ignác Schiebl), o fondy vzdělávacích a kulturních institucí. Na základě jejich zevrubného výzkumu Polívka sestavil Strnadův životopis, věnoval se jeho působení v Plzni a zejména jeho pedagogické, archivní a muzejní činnosti. Podrobně analyzuje též jeho již zmiňovaný osobní fond (dobově osobní pozůstalost) a korespondenci s dalšími osobnostmi veřejného života, v níž jsou doloženy jejich vzájemné osobní i odborné vztahy. V závěru práce se autor pokouší nastínit i Strnadův odkaz, ovšem již bez dalšího sdělení, jak on sám zamýšlí s jím vytvořenou kvalifikační prací v tomto směru naložit.

Přestože autor v úvodu své práce píše o tom, že se mu při výzkumu podařilo odhalit několik pochybení Fridolína Macháčka, ani jeho práce není pochopitelně prosta chyb. Ač absolvoval na počátku svého vysokoškolského studia v rámci úvodu do studia dějepisu odborné heuristické školení, zejména z formálního hlediska celou řadu pochybení jako jeho vyučující nacházím. Týkají se především vymezení archivních fondů a sbírek. Jejich názvy nejsou nahodilé, ale mají přesná pravidla. Jejich podoba je striktně daná evidencí PÉvA v rámci Národního archivního dědictví (NAD). Názvy Polívkou využitých archivních fondů uložených v Archivu města Plzně tedy zní: Strnad Josef (EL NAD 874), Schiebl Jaroslav (EL NAD 801), Rodinný archiv Schieblů (EL NAD 876), Schiebl Ignác (Hynek) (EL NAD 921), Franc František Xaver (EL NAD 918) a Literárně umělecký klub Plzeň (EL NAD 209). Jím uváděné fondy, které začínají slovy „*Z pozůstalosti...*“ nejsou názvy fondů, ale pouze prefabrikovanými záznamy na kartotéčních lístcích rozepsané korespondence.

Podobně je tomu v poznámkovém aparátu při uvádění konkrétních archiválií: na s. 18 v pozn. 69 Polívka uvádí: AMP, Kronika České střední školy v Plzni, na s. 25 v pozn. 128 zase: AMP, Kronika ústavu. V obou případech (a v celé práci je jich více) chybí odkaz na konkrétní archivní fond, kroniky jsou již jeho součástí. Naopak na s. 28 v pozn. 153 (a rovněž i jinde) cituje inventář a předřazuje mu značku AMP. V tomto případě se však nejedná o archiválii, ale o tiskem nevydanou archivní pomůcku, takže odbornou literaturu a tak je třeba ji citovat.

Tato formální pochybení sice poněkud snižují kvalitu jinak výborně odvedeného výzkumu, nicméně jsou poměrně snadno napravitelná. To je třeba učinit před případným tiskovým výstupem této užitečné a kvalitně napsané práce. Bez ohledu na výše uvedené výtky ji rád doporučuji k obhajobě a v závislosti na jejím výsledku navrhuji hodnocení na škále **výborně – velmi dobře**.

V Plzni dne 14. května 2021

PhDr. Karel Řeháček, Ph.D.
Státní oblastní archiv v Plzni