

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložil(a) student(ka): Nela KRÍŽOVÁ

Název práce: **Integrace dítěte se speciálně vzdělávacími potřebami v MŠ**

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Kubíková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Aneta Boháčová

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání		X		
Úroveň zpracování teoretické části		X		
Úroveň zpracování analytické části		X		
Projektová a metodologická koncepčnost		X		
Vhodnost použitých metod		X		
Způsob zpracování dat		X		
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků		X		
Odborná jazyková úroveň	X			
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)		X		
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)		X		
Celková odborná úroveň BP		X		
Celkový přínos BP		X		

### Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy :

Autorka se v předkládané BP zabývá problematikou inkluze dětí v MŠ. V teoretické části práce autorka vymezuje základní charakteristiky dětí se SVP a popisuje proces integrace dětí do MŠ. Soustředí se dále na konkrétní specifické poruchy u dětí – mentální retardace (MR) a poruchy autistického spektra (PAS), které jsou popsány z hlediska klinického, z hlediska pedagogického však autorka (v kap. 1.2.4 a kap. 1.3.2) zůstává poměrně „na povrchu“ informací, bez metodických postupů (a vytýčení specifík) práce s těmito dětmi ve výuce v MŠ (blíže PAS specifikuje až kap. 1.5). Kapitoly 1.6 a 1.7 jsou zpracovány obecně, nemají přílehlavost ke specifickým rysům spolupráce mezi pedagogy navzájem a pedagogy rodiči v prostředí MŠ, případně ani k otázkám IVP v rámci MŠ. Tématikou MR a PAS autorka tematicky provazuje teoretickou a praktickou část práce. V praktické části se autorka na podkladě 4 definovaných výzkumných otázek zaměřuje na postoje učitelů k inkluzi dětí se SVP a specifika práce s těmito dětmi. Autorka se ubírala cestou kvalitativního výzkumu metodou polostrukturovaných rozhovorů s učiteli (4 učitelé + 1 rodič) a případové studie jednoho dítěte se SVP. V analýze dat získaných z rozhovorů se autorka spokojila s obecnými odpověďmi a postrádá tak hlubší kontext výpovědí (např. proč mají učitelé daný postoj k integraci, na str. 24 velmi stručná vyjádření učitelů k postupům, jak pracovali na začlenění dítěte se SVP do kolektivu třídy atd. – autorka na stručnost sama upozorňuje).

V práci oceňuji zejména metodický koncept výzkumného šetření (5 respondentů hodnotí 1 téhož žáka se SVP + připojená studie tohoto žáka) a dále autorčinu snahu o propojení výpovědí učitelů a shrnutí výstupů v kap. 2.7 Diskuze. V práci postrádám hlubší analýzu zjišťovaných informací v rámci výzkumného šetření. Doporučením pro pedagogickou praxi se autorka věnuje jen okrajově. Práce je po stránce jazykové zpracována na úrovni, která odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce, místně objevujeme formální nedostatky. Citace v textu práce odpovídají stylu APA, ovšem v seznamu literatury odpovídají normě ISO 690 – citační styl práce tedy není jednotný.

Můžeme konstatovat, že **na teoretické i praktické úrovni bylo uvedených cílů: 1) Jaký je postoj konkrétních pedagogů v MŠ k inkluzi při práci s dítětem se SVP? 2) Jak hodnotí efektivitu vzájemné komunikace lidí kolem dítěte se SVP? 3) Jakým způsobem učitelé vypracovávají IVP? 4) Jaké jsou konkrétní postupy pedagogů při práci s dítětem se SVP? dosaženo na akceptovatelné úrovni, výstupy teoretické i praktické části jsou však poměrně strohé, bez hlubšího vhledu do problematiky na úrovni MŠ a hlubších výstupů z výzkumného šetření. Práce odpovídá nárokům kladených na BP.**

**Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:**

- *Jaká doporučení můžete navrhnout pro pedagogickou praxi v oblasti práce s dítětem s mentální retardací, autismem anebo poruchou chování v prostředí MŠ?*
- *Pokuste se zamyslet nad limity Vašeho výzkumu (co bylo problematické, zdařilo se nebo se nezdařilo, co je omezující pro interpretaci výsledků z Vašeho výzkumného šetření) a dále možnostmi dalšího vědeckého zkoumání – kam lze Váš výzkum (nebo výzkum v této oblasti obecně) posunout, co navrhuje a proč, s jakým cílem či očekáváním?*

*Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.*

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: velmi dobře**

Datum: 7. 6. 2021

oponent práce: Mgr. Aneta Boháčová

*Kopie souhlasí s originálem.*

**Západočeská univerzita v Plzni**  
Fakulta pedagogická  
katedra psychologie  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň  
P.O.Box 314, tel. 377 636 671