

OPONENTSKÝ POSUDEK

Název práce: REGIONÁLNÍ DĚJINY V DIDAKTICKÝCH APLIKACÍCH

Autor: Michaela Kalinová

Oponent diplomové práce: Mgr. et Mgr. Marie Fritzová, Ph.D.

1. Cíle práce: Autorka si klade za hlavní cíl práce poskytnout důležité informace o regionálních dějinách umění v Plzeňském kraji. Autorka se zaměřuje na regionální stavitelství. Dalším cílem je cíl formativní, který je orientován na vybrané regionální architektonické památky a jejich začleňování do vyučovacího procesu pomocí didaktických aplikací. Zde autorka nabízí několik možných didaktických aplikací, které mohou využít konkrétně i učitelé. Cíle byly naplněny.

2. Obsahové zpracování: Hlavním metodologickým nástrojem je komparace a vytvoření vlastních didaktických aplikací.

3. Formální úprava, jazykový projev, přílohy: Práce odpovídá standardům vysokoškolské kvalifikační práce, projev autorky je kultivovaný, pracovní listy a jiné didaktické aktivity jsou zajímavé, škoda, že je autorka nedokázala vhodně propojit s metodickými návody pro učitele.

4. Stručný komentář hodnotitele: Text je rozdělen na část teoretickou, která je ryze kompilačního charakteru a část praktickou, která obsahuje konkrétní didaktické aktivity. První kapitola dělí architekturu plzeňského regionu podle tří specifik: kontakt s Německem, náboženství a industrializace. Následuje kapitola se zabývá pravěkými památkami na našem území. Poté navazuje šest kapitol poskytujících informace o architektuře na Plzeňsku a každá část se zabývá daným uměleckým slohem. Další kapitola se věnuje vybraným architektonickým památkám a architektům. Praktická část je koncipována jako metodická příručka pro učitele věnující se památkám v plzeňském regionu.

Velice vhodnou shledávám především didaktickou aktivitu 9.2.1 CHRÁM SVATÉHO BARTOLOMĚJE V PLZNI, zde autorka vhodně propojuje didaktický návod pro učitele s pracovním listem, učitel dostává jasné instrukce a informace k příloženým pracovním listům. Aktivita je nápaditá a lze ji využít v návaznosti na exkurzi chrámu svatého Bartoloměje, který budeme moci již konečně navštívit.

Velice nápaditá je též aktivita 9.2.2 HRAD A ZÁMEK HORŠOVSKÝ TÝN, bohužel tato aktivita není precizně propojena s metodickými pokyny pro učitele. To je problém i následujících didaktických aktivit. Např. v prvním metodickém materiálu Hradiště Bukovec jsou didaktické pokyny pro učitele nedostatečné a přesně nekorespondují s pracovním listem. Úvod je věnován poměrně detailnímu popisu historie hradiště Bukovec, nicméně chybí jasné pokyny pro učitele, které by detailně korespondovaly s pracovními listy – např. „Dokresli ženě šperky“, nebo „Co by lidé v době železné mohli jíst?“ – zde by vedle pracovního listu měly být didaktické pokyny a stručný návod, o který by učitel mohl opřít svoje vyprávění/výklad např. během samotné cesty na hradiště. Podobný problém se objevuje i v podkapitole 9.2.2 HRAD A ZÁMEK HORŠOVSKÝ TÝN. Samotná didaktická aktivita je velice zajímavá a dobře promyšlená. Chybí pouze opět precizní návod pro učitele, jak metodicky postupovat, tj. co konkrétně ke křížovce žákům vyprávět a také, jak vést závěrečnou diskusi nad jejich výrobky, toto všechno by měla didaktická příručka obsahovat.

Podobný problém se objevuje i v 9.3.1 KLATOVY, kde se opět jedná o zajímavou didaktickou aktivitu, nicméně metodický návod je pro učitele naprosto nedostatečný. Ke každé jednotlivé památce by měl mít učitel jasně popsáno, co zde žákům ukázat o čem vyprávět apod. Poslední připomínka se týká samotného názvu práce, který nekoresponduje se samotným obsahem práce. I přes uvedené drobné připomínky shledávám práci jako poctivě zpracovanou a pro regionální dějiny okolí Plzně přínosnou.

Navržená známka: Výborně.

Vypracováno: V Plzni 28.5.2021

Podpis: Marie Fritzová