

Hodnocení oponenta diplomové práce

Autor práce: **Bc. Michaela DORUŠKOVÁ**

Název práce: **Pilotní ověřování nového kurikula předmětu Technika na základních školách**

Splnění bodů zadání

částečně

Formální úroveň

Průměrné

Práce s literaturou

Nadprůměrné

Slovní hodnocení

Předložená diplomová práce se zabývá dokumentací procesu ověřování námětů pro výuku pracovní výchovy, resp. plánovaného předmětu technika, na vybraných základních školách v Plzeňském a Karlovarském kraji. Prvních 48 stran textu je věnováno obsáhlé rešerši, která zahrnuje definice základních pojmů, dosavadní historický vývoj výuky technické výchovy na území dnešní ČR, shrnutí v současné době platných požadavků definovaných rámcovým vzdělávacím programem ve vzdělávací oblasti Člověk a svět práce a dále převzatými návrhy kurikulárních změn iniciovaných pracovní skupinou Doc. PaedDr. PhDr. Jiřího Dostála z Univerzity Palackého v Olomouci, konkrétně jeho návrhem revize vzdělávací oblasti Člověk a svět práce s náměty na činnosti směřující k očekávaným výstupům při realizaci výuky nového vzdělávacího obsahu Člověk a technika. Ve druhé polovině diplomové práce je na 15 stranách textu vždy spolu s ilustrační fotografií daného výrobku realizovaného přímo některým z žáků stručně specifikováno a zhodnoceno 15 různých výrobků, které pocházejí ze sady aktuálně zhruba 200 námětů dostupných na webových stránkách projektu pokusného ověřování námětů pro předmět „Technika“ (dostupné z URL: <http://technika.upol.cz/front/default/metodicke-listy/>).

Hlavním autorským přínosem diplomové práce je posuzování výrobků, které se opírá o hodnotící kritéria podle Pechové (PECHOVÁ, Radka. Vybraná specifika kreativního žákovského produktu a jeho evaluace. Plzeň, 2019. Diplomová práce. Západočeská univerzita. Fakulta pedagogická. Katedra matematiky, fyziky a technické výchovy., s. 25-28). Podle nich diplomantka několika větami stručně zhodnotila například originalitu nápadu, stupeň inovace, užitečnost výrobku, funkčnost výrobku, efektivitu řešení atd. Z textu není dále dostatečně zřejmé, jaký byl případný další přínos autorky diplomové práce k návrhu metodiky ověřování námětů na výrobky, zda a jak probíhala komunikace s učiteli a žáky, s metodiky a s vedením projektu nebo jaké bylo kvalitativní hodnocení výrobků podle definovaných kritérií přímo od učitelů z praxe.

Je škoda, že autorka diplomové práce v takto zásadním a prestižním projektu převážně jen zkomponovala již publikované myšlenky a že výrazněji neprezentovala svůj expertní názor. Přitom znalost školského prostředí, nastudovaná teorie, praktické zkušenosti z dílenského praktika i nadhled z pozice nezávislého pozorovatele při součinnosti se školami v rámci velkého projektu autorce diplomové práce dávají možnost formulovat obecněji platné závěry, než jaké mohou učinit samotní autoři pracovních listů nebo učitelé realizující výuku podle ověřovaných výukových metod.

Dotazy k práci

Jaké jsou konkrétní výsledky a přínosy provedeného ověřování námětů na výrobky pro realizaci výuky vzdělávacího obsahu Člověk a technika na základních školách?

Kdy, kde a za jakých podmínek vytvářeli žáci hodnocené výrobky?

Jak probíhala Vaše komunikace s učiteli a žáky?

Doporučení k obhajobě

velmi dobře

V dne

Mgr. Daniel Aichinger, Ph.D.