

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE- OPONENTSKÝ POSUDEK**

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: Bc. Daniel Řežábek

Studijní obor: Učitelství pro 2. stupeň ZŠ, TV-Te

Téma diplomové práce: Pohybová intervence u dítěte s vrozenou srdeční vadou

Typ diplomové práce:

- výzkumný  
 metodický  
 výukové médium (videopořad apod.)  
 kompilační  
 projektový

Oponent práce: Mgr. Daniela Benešová, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

- výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Cílem předložené diplomové práce je „seznámení s problematikou vrozených srdečních vadu dětí, dotazníkové šetření u rodin s dítětem se srdeční vadou a návrh pohybové intervence pro cílovou skupinu“. Vzhledem k pandemické situaci nemohl být intervenční program realizován.

Jsou položeny tři výzkumné otázky, chybí však hypotézy. To se projeví také v závěru, protože odpovědi na vědecké otázky jsou tak poněkud vágní. V přehledu teoretických východisek je poněkud nelogické řazení kapitol; 2.1.1 Riziko výskyt vrozených srdečních vad a kapitola Nejčastější srdeční vady jsou uvedeny až 2.1.4, atd.

Dotazníkové šetření přináší konkrétní a kvantifikovatelné informace. Vyhodnocení některých otázek by bylo, dle mého názoru, vhodné vztáhnout k věku dítěte (např. otázka 13 a 16).

**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:**

Zajistil jste nějak otázku validity dotazníku?

V Plzni, dne

.....  
podpis oponenta práce