

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila: Bc. Klára Hladová

Vedoucí práce: Prof. PhDr. Viktor Viktora, CSc. / Mgr. Jiří Novotný

Oponent: Mgr. Lukáš Houdek

1. CÍL PRÁCE:

Otázka, zda cíl byl splněn, nemůže být zodpovězena, jelikož nebyl ani stanoven. Proč byla vůbec tato práce napsána? Čeho chtěla docílit? Nevíme. Pouze zpětně dedukujeme z jednotlivých kapitol a závěru. Původní premisa chybí.

2. OBSAH:

Autorka se vyznačuje schopností sepsat zajímavý text, jehož přečtení je velmi příjemné. Po autorské stránce tedy pochvalme tento talent. Problém spočívá v tom, že není dostatečně využit pro účely diplomové práce. Kapitoly jsou sice zajímavě strukturovány, ale není jasné, co je drží pohromadě. Tato skutečnost vyplývá už z toho, že nebyl stanoven cíl, tudíž nevíme, k čemu práce směřuje. Sumárně pak text (ač je čtivý) spíše vyznívá jako nesourodý slepenec.

V případě posouzení Hálkových povídek se přímo nabízí srovnání s povídkami Nerudy. Tato práce se komparací těchto dvou velikánů české literatury 19. století nezabývá, dokonce nenajdeme téměř žádné zakotvení do kontextu. Uvedené poznatky proto poněkud plavou na vodě, není znatelný jejich začátek a konec.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce se vyznačuje detailním členěním, což je zřejmé již z obsahu. Rozdělení na kapitoly a podkapitoly vychází z logické struktury, která usnadňuje pochopení textu. Je ale škoda mnoha nedostatků v oblasti pravopisu, interpunkce i větné stavby. Rovněž není vhodné jako naprosto dominantní poznámky pod čarou používat stále tentýž zdroj, i když s jinými stranami. Materiálů, které autorka využívala, bylo určitě více, proto by se měly i zde objevit.

4. ROZBOR PRÁCE:

Je vyjádřena snaha propojit literární složku s mluvnickou. Za to rozhodně náleží pochvala, a to zejména díky pracovním listům, které na text nahlízejí z pohledu syntaktického, lexikálního, tvaroslovného i stylistického. Zůstává ovšem otázka, čeho konkrétně chtěla autorka docílit. Nástin tohoto postupu sice lze označit jako zajímavý, ale není patrné, komu přesně jsou aktivity určeny (neznáme typ studia, fáze učiva, očekávané

výstupy atd.). Kompletace se zastavila na půli cesty, jde o rys celé práce. Víme, co se děje, ale nevíme proč.

Pracovní listy mají formát všestranného jazykového rozboru, čímž zpětně dedukujeme metody, které zřejmě autorka chtěla použít. Bohužel rozbor pro rozbor nemá význam. Jak konkrétně žáka obohatí například to, že v textu nalezne infinitiv? V tomto momentu se nabízí metoda transformace textu – žáci mohou výpověď vyjádřit bez tohoto slovesného tvaru a budou si všimnout změn. Nebudou tedy pouze vědět, že infinitiv byl použit, ale pochopí, proč byl použit. O to nám přece primárně jde. Naučit žáky přemýšlet, logicky odvozovat a dávat si věci do souvislostí. Stejně tak v syntaktickém rozboru studentka vyžaduje nalezení věty jednoduché. Ano, v textu ji určitě najdeme. Ale proč je právě v této části použita? Jak by se vyznění úryvku změnilo, kdybychom vyjádření přeformulovali na souvětí? Tyto a mnohé další aktivizační úlohy zde chybí. Pro smysl rozboru jsou ovšem zásadní.

5. OTÁZKY A NÁMĚTY K OBHAJOBĚ:

Hálkovým souputníkem byl Jan Neruda. Čí tvorba je Vám osobně bližší? Koho spíše budou znát žáci v dnešní době? Z jakého důvodu?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Z výše uvedených informací vyplývá, že diplomová práce je v rozporu s mnoha aspekty, které se od ní očekávají. Není ani jasné, co bylo cílem; pracovní listy připomínají spíše „tělo bez duše“. Na druhou stranu autorka dokázala, že je schopna čtivě sepsat odborný text (i když se zmíněnými chybami), navíc projevuje snahu propojit výuku literatury s aktivizačním přístupem k textu. Konečné rozhodnutí tedy bude záležet na průběhu obhajoby.

Dobře/nevyhovující.

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

J. Winkler