

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponenta práce

Práci předložila: Kateřina Princová

Název práce: Návaznost v učebnicích českého jazyka pro 2. stupeň ZŠ

Hodnotitel: doc. PaedDr. Helena Chýlová, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE:** Cílem práce bylo posoudit vhodnou tematickou a obsahovou horizontální návaznost jednotlivých učebnic českého jazyka v rámci vybrané učebnicové řady a potvrdit spirálovitou návaznost a uspořádání učiva. Cíl práce byl podle mého názoru splněn.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je přehledně strukturována, autorka vhodně zvolila teoretická východiska práce, prokazuje dobrou schopnost práce s odbornou literaturou, ocenila bych vymezení termínů úloha a cvičení. V části praktické autorka nejprve podrobně analyzuje učebnice pro jednotlivé ročníky, v klíčové kapitole 2.2 je pak podle stanoveného kritéria hodnotí, všímá si také návaznosti grafických prvků (především systému nadpisů a ikon) a kontinuity terminologie užití v jednotlivých dílech ucelené učebnicové řady.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Práce je vykorigovaná, pečlivě zpracovaná, přesto se autorka nevyhnula drobným nepřesnostem, např. poznámky pod čarou by měly být vždy ukončeny tečkou, naopak v textu někde tečka chybí, např. na s. 17 (za závorkou nad tématem 1.3.1).
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce přináší nová zjištění, vychází z pečlivé analýzy, autorka dobře naplňuje pracovní hypotézy a věcně formuluje svá zjištění. Domnívám se, že v současné době by bylo vhodnější hodnotit nejen pouze učebnice jako základní složku výukového kompletu, ale vždy celý komplet výukových materiálů (včetně pracovního sešitu nebo cvičebnice, metodického materiálu pro učitele a obvykle také doplňkových materiálů na stránkách vydavatelství), ale to nijak nesnižuje kvality předkládané práce.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**
 1. Domnívá se autorka, že v dnešní době učitel využívá jen knižní materiály? (s. 19) podle mého názoru diplomantka opomněla zmínit i další významnou složku pomocných materiálů. Kterou?
 2. Proč autorka nepracovala i s pracovními sešity, které tvoří s učebnicí komplet?
 3. Proč autorka nevyužila při přehledu průřezových témat *Příručky učitele* k jednotlivým učebnicím, kde tento přehled je umístěn vždy na začátku a proč také neodkázala na náměty k projektům z daných příruček?

4. Jak by bylo podle názoru autorky vhodné na tuto práci navázat?

4. **NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení *výborně – velmi dobře* podle průběhu obhajoby.

Datum: 10. června 2021

Podpis: Helena Chýlová

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

Helena Chýlová