

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek vedoucí práce

Práci předložil: Bc. Denisa Holubová

Název práce: Etické otázky ve vybraném díle Jiřího Hájíčka

Hodnotitel: Mgr. Vladimíra Pánková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Diplomová práce si klade jediný cíl, a to zhodnotit dílo Jiřího Hájíčka z didaktického aspektu. Avšak zvolená struktura práce (ostatně i samotný titul práce) si říká o plnění dalších, tj. dílčích cílů, jež by mohly fungovat jako nástroje k dosažení cíle hlavního. Na tento problém již bylo upozorňováno v předešlém posudku. Předkládaná práce je druhou (předělanou) verzí neobhájené diplomové práce téhož názvu. Explicitně vytyčený cíl posoudit Hájíčkovu dílo z hlediska jeho využití ve středoškolské literární výchově byl splněn částečně (redukce na román *Selský baroko*, který je navíc v navržené přípravě na hodinu spíše používán než interpretován).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomantka zvolila rozdělení práce na část teoretickou (kapitoly o autorově životě, etických otázkách, autorově díle), výzkumnou (obsahová analýza současných učebnic literární výchovy pro střední vzdělávání) a didaktickou (hledání didaktického potenciálu Hájíčkovu románu *Selský baroko*). Více v „komentáři hodnotitele“.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Z aspektu jazykové úrovně trpí práce nezvládnutým pravopisem a stylistickými neobratnostmi. Syntaktické chyby se nacházejí na stranách 4, 10, 20, 23, 24, 25, 27, 29. Pochybení v psaní lexikálního a morfologického pravopisu se objevuje na straně 18. Stylistické nedostatky snižují kvalitu práce zejména na stranách 4, 12, 23, 24, 25, 28, 42.

4. KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

I tato druhá verze diplomové práce byla odevzdána (s výjimkou jedné konzultace týkající se druhé kapitoly) bez mého vedení. V předchozím posudku byla práci vyčítána nekompaktnost, vnitřní neprovázanost kapitol. Daný problém se autorka snaží řešit vytvářením souvislostí zvláště mezi druhou a čtvrtou kapitolou. Pokusy učiněny například na stranách 24, 25, kde reflexe motivací postav z románu *Selský baroko* (čtvrtá kapitola) je propojována s reflexí etických dilemat nastíněných ve druhé kapitole. Avšak teoretická východiska týkající se jednak etiky (kolektivní vs. individuální morálky), jednak literárněvýchovného učiva a metody didaktické interpretace měla být mnohem více zúročena zejména v didaktické kapitole (v konkrétní přípravě na hodinu), obzvláště je-li autorkou pokládána za těžiště práce (soudě podle vytyčeného cíle). Kvalitu didaktické interpretace Hájíčkovu románu *Selský baroko* determinuje nezvládnutá (polovičatá) odborná interpretace, v níž diplomantka tvrdošjně přehlíží poetiku textu, a tudíž k ní v didaktické kapitole nesměruje žákovu pozornost. Ani ve druhé verzi práce tak nedochází k analýze estetického tvaru. Otázky kladené v předchozím posudku (týkající se stylu vyprávění)

zůstávají i nadále nezodpovězené. Korekci zaznamenala pátá kapitola věnující se výzkumu učebnic, v níž se autorka snaží pregnančněji popsat užitou metodu a zkoumaný vzorek. Nicméně i tato kapitola trpí obsahovou a formální nedotažeností. Diplomantka definuje zkoumaný vzorek tím, že je používán v současnosti na školách poskytujících střední vzdělání. Co je myšleno onou současností (tento školní rok či rok loňský nebo i roky dřívější)? Kde byl výzkum vykonán? Na kterých konkrétních školách? Jednalo se o výzkum regionálního nebo celorepublikového charakteru? Podle kterého měřítko byly školy vybírány? Též vytčená hypotéza je chybně formulována, v rozporu s pravidly výzkumu. Chápu, že pedagogický výzkum může studentům činit potíže, ale nechápu, proč za tímto účelem nebylo opětovně využito nabízené konzultace.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Pokuste se zhodnotit Hájičkův styl vyprávění.

Upřesněte kritéria zvolená pro výzkumný vzorek učebnic.

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Práci doporučuji k obhajobě s týmiž rozpaky jako u její předešlé verze a navrhuji klasifikační stupeň **dobře – nevyhovující**. Výsledek bude záviset na průběhu obhajoby.

Datum: 9. 6. 2021

Podpis:

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

J. Winklerová