

# Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor práce: **Bc. Magdaléna Anna HOFMANOVÁ**

Název práce: **Vnímání celku a jeho částí u dětí v mateřské škole**

## Splnění bodů zadání

úplně

## Formální úroveň

Průměrné

## Práce s literaturou

Nadprůměrné

## Slovní hodnocení

Cílem práce bylo zjistit schopnost dětí tří věkových kategorií vyřešit tři úrovně obtížnosti úkolů na kompletaci, rekompozici, rekonstrukci a reprodukci. Tento cíl byl stanoven jasně.

Teoretická část se zabývá nejdříve motorickým, kognitivním, emočním a sociálním vývojem předškolního dítěte a poté se zaměřuje na předmatematickou výchovu s důrazem na práci s celkem a jeho částmi. Autorka popisuje fáze vývoje dítěte při práci s celkem a částmi a uvádí jednotlivé typy aktivit doplněné ukázkami konkrétních činností. Text je systematický, kapitoly na sebe obsahově i logicky navazují, což svědčí o schopnosti studentky pracovat s různými zdroji.

V metodologické části jsou podrobně popsány cíle experimentu, podmínky a použité metody a najdeme zde také zadání dvanácti úkolů (po třech úkolech různé obtížnosti na kompletaci, rekompozici, rekonstrukci a reprodukci), které autorka vytvořila a stanovila kritéria jejich hodnocení. Jako pomůcky k úkolům byly využity různé obrázky z internetu nebo stavebnice a skládky z mateřské školy. Vše je řádně popsáno a označeno. Úkoly řešily děti manipulací nebo graficky.

Do experimentální části je zařazena charakteristika mateřské školy, charakteristika devíti dětí tří věkových kategorií (3 – 4 roky, 4 – 5 let, 5 – 6 let), které se experimentu zúčastnily, podrobný scénář experimentu a jeho vyhodnocení. Charakteristika dětí je provedena jednotně podle předem stanovených hledisek. Vyhodnocení experimentu je realizováno kvantitativně prostřednictvím přehledných tabulek a grafů a podrobnou slovní kvalitativní analýzou, přičemž jsou důsledně dodržována stanovená kritéria hodnocení jednotlivých úkolů. Vždy je nejdříve uvedena celková úspěšnost dané činnosti a poté postupně analyzovány jednotlivé úrovně obtížnosti. Závěry se snažila autorka formulovat vzhledem ke stanoveným cílům. Domnívám se však, že mohly být více zdůrazněny rozdíly úspěšnosti řešení mezi uvedenými věkovými kategoriemi.

K práci mám tyto připomínky:

s. 26 – V pomůckách chybí lepidlo.

s. 61 – Experiment proběhl s devíti dětmi, ne s dvanácti, jak je uvedeno.

Grafická stránka práce je dobrá. Nevyskytují se závažné odborné ani metodické chyby. Vyhodnocení jednotlivých úkolů je pro lepší přehlednost barevně odlišeno, text je doplněn kvalitními obrázky nebo fotografiemi pomůcek a ukázkami konkrétních řešení dětí. Práce však obsahuje překlepy, gramatické chyby (shoda podmětu s přísudkem) a chyby v interpunkci.

Kontrola plagiátorství ukázala, že práce je původní, neboť nebyly nalezeny žádné podobné dokumenty.

Nejvyšší míra podobnosti je 0 %.

Studentka prokázala schopnost připravit vhodný experiment, realizovat ho a vyhodnotit.

Práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Doporučuji ji tedy k obhajobě.

## Dotazy k práci

s. 3 – Které konkrétní publikace se věnují kombinatorice a pravděpodobnosti?

s. 22 – Příklad 6 neodpovídá charakteristice rekonstrukce. Upřesněte.

s. 30 – 31 – Jak přesně probíhaly činnosti na rekonstrukci? Popsané zadání zcela rekonstrukci neodpovídá..

**Doporučení k obhajobě**  
výborně

V ..... dne .....

-----  
PhDr. Šárka Pěchoučková, Ph.D.