

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/2012

Jméno studenta: Petr Beran
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Postoj "nových" členů EU k euru

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Vendula Mašátová, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	☐	☐	☒	☐	☐
B) Metodický postup vypracování práce	☐	☐	☒	☐	☐
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	☐	☒	☐	☐	☐
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	☐	☐	☒	☐	☐
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	☐	☒	☐	☐	☐
F) Formální zpracování práce	☐	☒	☐	☐	☐
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	☐	☐	☒	☐	☐
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	☐	☐	☐	☒	☐
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	☐	☐	☐	☐	☒
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	☐	☐	☒	☐	☐
K) Závěry práce a jejich formulace	☐	☐	☒	☐	☐
L) Splnění cílů práce	☐	☒	☐	☐	☐
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	☐	☐	☐	☐	☒
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	☐	☐	☐	☒	☐
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	☐	☐	☒	☐	☐
P) Celkový dojem z práce	☐	☐	☒	☐	☐

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzen - není plagiát
Posouzen - podezřelá shoda
Posouzen - je plagiát

☒
☐
☐

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Student při psaní práce s vedoucí nespolupracoval. První opravená verze byla doručena 20. srpna a to tak, že práce přišla ve třech souborech - původně odevzdaná práce plus dva nové soubory. Upravená práce pak byla zaslána až v den jejího odevzdání na katedru. Neměla jsem tedy možnost korigovat její obsah.

Práce není příliš vhodně členěná do kapitol. Některé podkapitoly jsou příliš krátké.

Autor prakticky neodkazuje na literaturu, i když je z textu zřejmé, že s odbornou literaturou pracoval. V textu také chybí citace (kromě vyjádření politických stran).

Z některých pasáží není jasné, zda autor hovoří o EU či o EMU - dochází ke splývání těchto termínů. Práce také obsahuje gramatické chyby, zejména v psaní velkých a malých písmen.



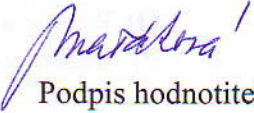
Některé grafy mají nevhodnou vizuální podobu. Např. deficity veřejných financí není dle mého názoru vhodné zobrazovat spojitě. V tabulkách v příloze chybí referenční hodnoty. Není tedy možné okamžitě posoudit, zda daná země v tom kterém roce kritérium plnila, či neplnila.

Některé z připomínek, které byly součástí předchozích posudků, autor do opravené práce zpracoval, a proto práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. V grafu na straně 28 uvádíte mimo postojů několika členů EU i postoj skupiny EU8. Kdo do této skupiny patří? Na straně 29 pak máte EU11. Kdo spadá do této skupiny?
2. Na straně 17 popisujete Maastrichtská kritéria. Pomocí míry inflace kterých tří států je stanovena referenční hodnota vybraných kritérií? Členů EU nebo EMU?
3. Jak se Bulharsku podařilo snížit veřejný dluh během deseti let o téměř 90 procentních bodů?

V Plzni, dne 3. 9. 2012


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP** odevzdejte **nejpozději do 4. 9. 2012** a na **BP** **do 4.9. 2012** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).