

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložila: FISCHEROVÁ Jana
Název práce: Cizina a domov v dramatech J. K. Tyla

Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Mapování Tylovy divadelní činnosti a dramatické tvorby; rozbor vybraných děl s akcentem tuzemské a zahraniční tematiky.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Apriorní záměr byl splněn. Autorce se podařilo umně „vstoupit“ do dobového společenského kontextu, pochopit složitost tehdejšího vlasteneckého usilování a reflektovat osobní obětavost našich předních obrozenců. Citované textové sekvence byly vhodně vybrány, i když by se na některých místech o vhodnosti volby dalo diskutovat. Na určité protimluvy a obsahové nesrovnalosti bude níže upozorněno. Dále není z textu jasné, podle jakého klíče byly vybírány jednotlivé dramatické hry k následné interpretaci předmětné tematiky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Dílo je po formální stránce na průměrné úrovni. Musím upozornit na nepochopitelné nevynechávání nezbytných mezer mezi subkapitolami a na neúplnost a povrchnost v závěrečné prezentaci použité literatury.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Bakalářská práce je výsledkem osobního autorčina zájmu, na její finální podobě je to znát. Autorka reflektovala mnohé obrozenecké obtíže, přes které se bylo nutné přenést, abychom dnes mohli čerpat z vybraných literárních klenotů počátků novodobé národní kultury. Bližšího vysvětlení si ale zaslouží některé problematické textové pasáže: dělení, či nedělení lásky mezi ženu a vlast (s. 3, 23); dále především komická zmínka o Kajetánském divadle, které „bylo budoucností Národního divadla“ (s. 9). Práce není prosta dalších pochybení: drobné i závažné chyby v pravopisu (s. 5, 9, 16, 24, 36), občasná problémy se skladbou věty (s. 3, 19), řada chyb v interpunkci (s. 9, 20, 33, 35, 36).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

V autorčině neoblíbě je uvádění celých jmen osob (bude třeba doplnit alespoň Čejku, Chmelenského, Máchu a Mikovce) i kompletních názvů míst (s. 13).

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Práci doporučuji k obhajobě; škoda, že byl nadějný výsledek degradován řadou výše uvedených pochybení.

Velmi dobře – dobře

Datum: 2. srpna 2012

Podpis:

