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1. **Cíl práce**

*Deklarovaný cíl práce byl splněn.*

*Kvalita odpovídá obvyklým požadavkům kladeným na tento typ kvalifikační práce.*

1. **Stručný komentář hodnotitele**

*Práce je logicky strukturovaná a srozumitelně popisuje motivaci a záměr autora.*

*Téma práce je aktuální a dobře vybrané. V rešeršní části bych uvítal více experimentální přístup a zaměřil se třeba na pozorování dětí při hrách a zkoumal jejich přirozené chování a potřeby kladené jimi samotnými na podobný nábytek – možná by to přineslo méně akademický, ale o to více praktický vhled do problematiky.*

*Samotný návrh je funkční a splňuje vše, co si autorka předsevzala. Uvítal bych však jiné řešení horního sedáku, který je příliš zapuštěn – první kontakt tak nemusí být s měkkým sedákem, ale s tvrdou hranou konstrukce židličky. Zde mohla autorka zkusit více variant. Určitě by šlo najít příjemnější řešení - jak estetické, tak funkční.*

*V případě zamyšlené produkce například pro školky bych určitě zkusil optimalizovat výrobní procesy a hmotnost. Kladně hodnotím výrobu funkčního prototypu. V obrazovém materiálů pak chybí vyobrazení s dětmi, jak výrobek používají.*

1. **Vyjádření o plagiátorství**

*Nejedná se o plagiát.*

**4. Navrhovaná známka a případný komentář**

*Navrhovaná známka má podobu: velmi dobře*

*Jsem rád, že se autorka pustila do takového tématu, a dovedu se představit své děti, jak navržený výrobek s radostí používají. Celkový nápad a koncept hodnotím výborně, vlastní zpracovaní pak má z mého pohledu určité nedokonalosti, který by další vývoj dokázal odstranit. Celkově tedy hodnotím velmi dobře.*

**Datum: 26.5. 2021 Mgr. art. Jan Korabečný**