

Katedra výtvarné výchovy a kultury
Klatovská 51, 301 00 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení

Bakalářské práce

Název práce: Prostor v barvě

Práci předložila studentka: Barbora Bestajovská

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek oponenta práce: MgA. Jakub Král

1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si klade za cíl formálně pracovat s „klasickým prostorem (krajiny, pozn. hodnotitele), který bude přesahovat do abstraktního pojetí“. V obrazové příloze, v níž autorka dokazuje výsledek své práce, je mi jasně zřetelný postup a výraz, jehož tohoto cíle dosáhla. Nejenže autorka publikovala výsledné práce, ale zároveň nabízí pohled do zákulisí svého výtvarného myšlení, a sice prostřednictvím skic a nátisků barevných monotypů. Postupné vyabstrahování předmětných forem je zřetelné a pochopitelné.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Pokud si autorka vybrala téma prostoru ve vztahu k barvě, jako velkou slabinu textu vidím absenci kapitoly zabývající se dílem Paula Cézanna. Jako jeden ze svých hlavních inspiračních zdrojů Barbora Bestajovská explicitně uvádí dílo Bohumila Kubišty, které není bez cézannovské lekce vůbec myslitelné a bohužel (a to v domácích podmínkách!) nabízí nejcennější výtvarné, ale i teoretické odkazy týkající se prostoru ve vztahu k barvě.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Autorka nezastírá svůj vztah k historickým avantgardám, co se týče expresivních tendencí evropské a tuzemské malby, což je v zásadě správné, ale z výčtu prostudované literatury necítím jasnější zacílení na konkrétní fenomén, což je ve výsledku viditelné. Práce sice naplňuje zadání, které si autorka sama vytýčila, ale napříště doporučuji ptát se více po smyslu krajiny a přírody v současném světě, než po formální stránce, byť poučeně vycházející ze znalosti části evropské tradice.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Práce je psána kvalitní češtinou za použití poměrně širokého aparátu literatury a zároveň je smysluplně a srozumitelně členěna do kapitol a podkapitol. Pouze na několika místech není správně odsazen název nebo předchozí odstavec, což je ale naprostou maličkostí. V heuristické části autorka vyčerpávajícím způsobem a upřímně uvádí motivace vlastní práce, které vnímám jako další kvalitu (viz předchozí odstavce o skicách a nátiscích).

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

I přes výše zmíněné mírné diskrepance mezi volbou tématu, pojmenováním práce a vlastní výtvarnou částí, jsem přesvědčen, že bakalářská práce je důstojným zakončením studií ateliéru prof. Hodonského.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Rozhodně si myslím, že krajina má v současném umění svoji pozici, kterou je nutné respektovat. Jako doplňující otázku navrhuji rozebrat vztah autorčina přemýšlení o krajině / krajinomalbě a ekologické situaci, v níž se příroda nachází.

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

I přes zmiňované výtky, které však vnímám pouze jako doporučení, navrhuji hodnotit známkou VELMI DOBŘE; v případě kvalitní obhajoby jsem však ochoten přiklonit se k hodnocení VÝBORNĚ.

Datum: 30. 5. 2021

Podpis: MgA. Jakub Král

Kopie souhlasí s originálem dle čl. 4 odst. 5 Směrnice rektora č. 33R/2017

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
Katedra výtvarné výchovy a kultury
