

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**

**Fakulta pedagogická**

**Katedra pedagogiky**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

(Posudek vedoucího práce)

**Práci předložil (a) student (ka):** Kateřina Šmatláková

**Studijní obor:** Učitelství pro 1. stupeň základní školy

**Název práce:** Využití regionu Plzeň jako edukačního zdroje v primární škole

**Vedoucí práce:** doc. PaedDr. Ladislav Podroužek, Ph.D.

**CÍL PRÁCE:**

V úvodu práce diplomantka připomíná význam využívání regionálního principu u dvou významných osobností oblasti vzdělávání žáků v předmětech o přírodě a společnosti a to J.A. Komenského aj. J. Tůmu. Dále popisuje strukturu práce. Cíle teoretické části nejsou uvedeny explicitně. Cíle praktické části jsou formulovány obecně.

**OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Teoretická část práce je rozdělena na šest kapitol, které na sebe logicky navazují, tj. nejprve je vymezován pojem region, dále je vymezen region Plzně z různých pohledů. Dále následuje analýza RVP ZV, analýza vyučovacích metod a forem. Pátou a šestou kapitolu diplomantka pojala trochu nešťastně. V diplomové práci většinou nevyužíváme odrážky v textu, ale souvislý vysvětlující text zaměřený k tématu práce. V tomto případě měla autorka zaměřit pozornost jen na ty metody a formy, které využijeme v praktické části práce. Rozbor organizačních forem z normativního hlediska je v tomto případě trochu nelogický. Autorka měla spíše uvést sociální pohled na organizační formy práce s pracovními listy (skupinová, kooperativní apod.). Ale v pracovních listech již správně pracuje s vyučovacími formami se sociálního hlediska.

Praktická část práce obsahuje pracovní listy. Bohužel pracovní listy a jejich didaktické kategorie nejsou jednotné. V pracovním listu 6.1, 6.3 chybí cíle, v pracovních listech 6.2, 6.4, 6.5, 6.6, 6.7, 6.8 jsou cíle uvedeny. Bohužel v hodnocení práce v jednotlivých pracovních listech autorka hodnotí kvantitu získaných bodů, ale není jasné konkrétní ohodnocení úkolů a kritéria získávání počtu bodů. Současně autorka nehodnotí plnění cílů a jak bude provádět reflexi jednotlivých pracovních listů se žáky. Některé cíle v pracovních listech jsou velmi nekonkrétní. Škoda, že diplomantka více neprecizovala pracovní listy, které jsou vlastně jediný výstupem její diplomové práce.

**FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

- v DP chybí vložení zadání diplomové práce, nutné dodat při obhajobě.

- V seznamu literatury jsou tučně příjmení a jména. U více autorů je využíváno spojky „a“.  
Uvedte, jakou normu citace literatury jste využila.
- Proč v příloze autorka uvádí dvě fotografie synagogy a budovy muzea? Jaký je vztah těchto fotografií k pracovním listům?
- Autorka se vyjádří k poznámkám viz výše.

**STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Práci i přes uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě.

**OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

- Vysvětlete rozdíl mezi samostatnou prací, individuální a individualizovanou prací žáků.
- Vysvětlete principy formulování kognitivních afektivních a psychomotorických cílů a jejich hodnocení.

**dobře**

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

**Datum:** V Plzni 26.5.2021

**Podpis:** Ladislav Podroužek, v.r.