

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Posudek oponenta práce)

**Práci předložil (a) student (ka): Lada Henžlíková**

**Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy**

**Název práce: Rozvoj obohacujících aktivit v přírodovědných předmětech na 1. st. ZŠ  
z hlediska péče o nadané žáky v ZŠ Plasy**

**Oponentka práce: PhDr. Dagmar Šafránková, Ph.D.**

**Vedoucí práce: doc. PaedDr. Ladislav Podroužek, Ph.D.**

- 1. CÍL PRÁCE:** Hlavním cílem práce bylo vyhodnocení využívaných aktivit (dle autorky – „obohacujících aktivit“) v přírodovědných předmětech na 1. stupni ZŠ u nadaných žáků. Daný cíl byl splněn s určitými výhradami (viz dále).
- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Zpracovaná diplomová práce obsahuje informace od širokého členění až k užšímu vymezení daného problému. Práce je členěna na teoretickou a praktickou část a obsahuje 93 stran a je strukturována do 8 kapitol (+ úvod a závěr práce). V teoretické části jsou analyzována zejména tato témata: přírodovědné vzdělávání na 1. stupni ZŠ, nadání v přírodovědných předmětech, specifika práce s nadaným žákem v uvedené oblasti, metody a formy práce a možnosti rozvoje přírodovědného vzdělávání. Praktickou realizaci cílů práce a zhodnocení výzkumné sondy nalezneme v kapitolách 6-8, což je poněkud neobvyklé a mělo být součástí pravděpodobně pouze jedné hlavní kapitoly. Autorka využila pro splnění výzkumných cílů metodu elektronického dotazníku a rozhovor. Výsledky výzkumné sondy jsou zpracovány v podkapitole 6. 6. a pak v 7. kapitole. Závěr je obecného charakteru a je zde obecně popisováno zpracování celé práce. Přestože jde o diplomovou práci, tak ke zpracování tématu nebyl využit žádný zahraniční zdroj, pouze česká literatura a elektronické zdroje.
- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Diplomová práce je celkově zpracována méně přehledně a vykazuje řadu formálních nedostatků.  
**K formální úpravě diplomové práce mám následující připomínky:**
  - v obsahu práce chybí „Úvod“ (přestože je pak zařazen v textu)
  - uváděné přímé citace nejsou v uvozovkách, jak je obvyklé
  - zbytečně je výzkumná část strukturována do 3 kapitol
  - v praktické části jsou využívány různé druhy grafů (není dobré)
  - chybí číslování otázek (podkap. 6.6.) při popisu výsledků průzkumu (v úvodu 6. kapitoly máte?, st.41)
  - zdroje k obrázkům by měly být u každého obrázku (ne souhrnně např. ke 3 obrázkům, které nejsou ani na stejné stránce, např. s. 75, 76, atd.)
  - grafy v 6. kapitole, dále obrazové komponenty - na str. 71 (tabulka) 72 a 73 chybí uvedení zdrojů
  - v celé práci se objevují stylistické a gramatické chyby (dokonce i v nadpisu např. podkap. 7.4., s. 65 – nesprávný pád)
- 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Svým zpracováním představuje diplomová práce zajímavou a aktuální studii. Bohužel v práci nalezneme řadu podstatných nesrovnalostí v teoretické a zejména pak v praktické části. Závěry praktické části (obsahový, metodologický a praktický) chybí a je hodnocení výzkumné sondy je zpracováno v diskuzi. **K diplomové práci mám následující připomínky a otázky:**

- cíl práce je velmi obecný a nevysvětluje predikující faktory, např. Co je obohacující aktivita? Jak budete dokladovat?
- v teoretické části postrádám obecná vysvětlení pojmů, např. nadání, talent, jejich odlišnosti, atd. z psychologických zdrojů, prosím vysvětlete u obhajoby
- vzhledem k tomu, že jde o diplomovou práci, mělo by být čerpáno i ze zahraničních zdrojů k danému tématu, pokuste se zpracovat k obhajobě práce
- terminologicky problematická je podkapitola 4.1 – neodpovídá pedagogické terminologii - co je metoda, co forma, co model výuky, atd. – vysvětlete o obhajoby
- výzkumná část je nejslabším místem diplomové práce, chybí zde přesné vymezení výzkumných otázek a potažmo výzkumu – typ (deskriptivní, relační, atd.), dále hypotézy zde uvedené NEJSOU hypotézami (chybí proměnné) – vysvětlete o obhajoby
- do praktické části je zařazeno i teoretické východisko, proč? – str. 39, Jak jste pak navazovala na tyto poznatky ve výzkumu a v hodnocení výzkumu? - vysvětlete o obhajoby
- str. 41 – výzkumná ot. č. 2 – 2 výpovědi, těžko zjištělné, ot. č. 11 – stylistika, kolik a proč?, ot. č. 12. a 13. – kolik, čeho, jak vyvodíte?
- podkapitola 6. 3. – průzkumný vzorek se jazykově nevyužívá, lépe zkoumaný vzorek, chybí uvedení způsobu výběru vzorku (stratifikovaný?, náhodný?, či záměrný?), chybí přesný popis kritérií výběru - vysvětlete o obhajoby
- uvádíte, že je využit kvantitativní výzkum, ale cíle jsou i kvalitativní? - vysvětlete o obhajoby
- s. 58 – hypotézy těžko prokazatelné a potvrzené, chyběly proměnné
- při použití rozhovoru (od str. 66) není uveden přesný popis struktury rozhovoru, pořizování záznamu a přepis záznamu z rozhovorů - dokladujte u obhajoby
- s. 68 – nevhodné využití faktorů, např. co je „mimo třídu“, co mimo školní budovu, po vyučování“, atd., vysvětlete u obhajoby
- Jak byl vyhodnocován rozhovor? Kódováním? Nebo jste něco predikovala a pak hodnotíte bez kritérií, kódů? - vysvětlete o obhajoby
- chybí též zhodnocení využití metodologie – uved'te u obhajoby práce
- 8. kapitola – soubor aktivit, dat není jen pro nadané, není odlišováno, vysvětlete u obhajoby, u některých aktivit chybí cíl, vyhodnocení aktivity a kritéria hodnocení, zaměření aktivity, výchovný cíl (někde stručně, někde není) – vysvětlete u obhajoby

#### **DIPLOMOVOU PRÁCI LZE DOPORUČIT K OBHAJOBĚ S VÝHRADAMI**

**a podmínkou je zodpovězení výše uvedených připomínek a otázek autorkou práce u obhajoby.**

#### **5. OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

- Prosím o zodpovězení uvedených výhrad v bodu 3 a 4.

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

DOBŘE
-------

Datum: 19. 5. 2021

Podpis: Dagmar Šafránková v.r.