

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: Bc. Barbora Havlíčková
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma diplomové práce: Návrh optimálního financování vybraného projektu
Hodnotitel – oponent: Ing. Petr Čížek, M.A., Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Práce se zabývá tématem návrhu optimálního financování vybraného projektu. Teoretická část práce je zpracována adekvátně diplomové práci, ikdyž místy mám připomínky k příliš familiárnímu způsobu vyjadřování. Praktická část práce je výrazně horší. Kapitoly na sebe logicky ani věcně nenavazují, celá práce jako celek víceméně nedává smysl a některé kapitoly jsou vyloženy zbytečně (viz jak studentka vylévala beton do kuchyně).

Celková logika práce nedává smysl. Studentka představí tři potencionální lokality pro zakoupení nemovitosti a provede na ní jakési srovnání (ač se o srovnání příliš nejedná, protože pokaždé se zaměřuje na jiné metriky). Poté celou kapitolu zhodnotí tak, že si vlastně stejně víceméně vybrala lokalitu Rakovníku, protože je to blízko jejího bydliště. Pak popisuje jak bylo těžké získat hypotéku v České spořitelně, poté jak tu nemovitost rekonstruovala a následně pokračuje v porovnání různých

lokalit. Což opět nedává smysl, protože si tři kapitoly předtím nemovitost vybrala a už na ní pracuje. Nemluvě o tom, že i to srovnání je prazvláštní, kdy například v kapitole 4.3. u výpočtu návratnosti investice v lokalitě Plzeň neuvádí žádný komentář.

Celkově jednoduše práce nedává jako celek smysl a je vyloženě špatná. Nicméně studentka svým velmi specifickým způsobem splnila stanovené cíle a tedy hodnotím celkově za dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Popiště, srozumitelně, jaké byly důvody výběru zakoupení nemovitosti v Rakovníku? Jaké metriky jste pro rozhodování využívala a jakou měly mezi sebou relativní váhu?
Vysvětlete jaké jiné způsoby financování projektu (kromě hypotéky) lze pro danou investici využít

V Plzni, dne 23.5.2021

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.