

**Západočeská univerzita v Plzni**

**Fakulta pedagogická**

**Katedra hudební výchovy a kultury**

## **HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

(vypracovává vedoucí práce)

<b>Student/ka:</b>	<b>Iva JANKOVSKÁ</b>
<b>Studijní program:</b>	N7504 Učitelství pro střední školy
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství hudební výchovy a českého jazyka pro střední školy
<b>Téma diplomové práce:</b>	<b>Hlasová výchova a zpěv jako prostředek rozvoje řečových dovedností</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.
<b>Oponent práce:</b>	doc. PaedDr. Daniela Mandysová
<b>Akademický rok:</b>	2020/21
<b>Kontrola plagiátorství provedena dne:</b>	31. 5. 2021, 38 % shody (převzato z vlastní, vloni neobhájené, diplomové práce).

### **Koncepce práce a její struktura:**

Téma diplomové práce je aktuální. Prezentuje hlasovou výchovu a zpěv ve funkci pomocného prostředku mluvní výchovy a rozvoje řečového projevu. Autorka využívá znalostí a zkušeností z obou předmětů své specializace – českého jazyka a hudební výchovy, a také již z vlastní pedagogické praxe, k nalezení vhodné metodiky pro rozvoj mluvního projevu.

Diplomová práce má rozsah 65 stran vlastního textu včetně Úvodu a Závěru. Je doplněna několika přílohami. Teoreticky pojaté kapitoly řeší rozdíly mezi hlasovou a pěveckou výchovou s důrazem na nalezení shodných prvků v mluvní a zpěvní funkci hlasového projevu, dále vývoj hlasu v rámci hudebnosti jedince, reflektují některé publikované zkušenosti s nápravou hlasu prostřednictvím zpěvu a technik muzikoterapie, logopedie. V praktické části (kap. 6) autorka podává zprávu o provedeném vlastním výzkumném šetření formou experimentálního nápravného postupu se středoškolskou studentkou a o dotazníkovém šetření mezi učiteli.

### **Obsahová stránka:**

Cíl práce je dobře stanoven a zdůvodněn v Úvodu (s. 2). V 1. kap. diplomantka objasňuje rozdíl mezi mluvní a zpěvní funkcí hlasu. Poznatky z fyziologie hlasového, dechového a artikulačního ústrojí jsou velmi odborné záležitosti a jejich objasnění, podobně jako názory na

shody a rozdílnosti mezi oběma funkcemi hlasu, by se měly argumentovat větším počtem odborné literatury, než je zde provedeno. Celé pasáže odborného textu nemají uvedeny autora (celé strany 10, 11, 15, 16, jinde je uveden pouze jeden odkaz na zdroj). Odkaz na F. Lýska a jeho experiment rovněž není upřesněn.

Ve 2. kap. se autorka zaměřuje na vývojové období adolescence, neboť ve svém zamýšleném výzkumném projektu bude pracovat se studentkou tohoto věku. Kap. 3 přibližuje některé metodické náměty pro hlasově a řečově nápravnou práci M. Kmentové. Pro kap. 4 by bylo přesnější označení jejího obsahu „poruchy řeči“, jimž je věnována (místo zde užitého názvu *Psychologické pojetí*). Další náměty a techniky nápravné hlasové práce jsou zpracovány na základě odborných publikací v kap. 5, s jejich myšlenkami a závěry lze souhlasit a odpovídají i poznatkům dalších, zde neuvedených autorů. Škoda, že chybí informace, které z technik a metod, uvedených v kap. 3 – 5, diplomantka aplikovala ve svém experimentu se studentkou. Pokud pracovala pouze, jak vyplývá z textu, s metodikou dr. A. Tiché, osvojenou na semináři, pak jsou kapitoly o jiných metodách zbytečně rozsáhlé a mohlo být více pozornosti věnováno tomu, co diplomantka skutečně sama realizovala, zkoumala.

V kap. 6 diplomantka popisuje postup svého vlastního výzkumného šetření a interpretuje jeho výsledky. Na s. 35, u popisu 1. fáze, čte studentka vybraný text v jaké poloze? Píše se zde o užití karimatky, takže nutno upřesnit. Ve 2. fázi je provedena analýza a diagnostika – pravděpodobně učitelkou, studentka chápe a souhlasí se stanovenou diagnózou? Přijaté závěry diplomantky a její postřehy, tak, jak je popisuje u studentky, bych posoudila jako logické a pravděpodobné, včetně zdůraznění psychologické podstaty problémů s mluvním projevem a nesprávných návyků při mluvení. – Dále diplomantka prezentuje soubor cvičení, s nímž se seznámila na odborném semináři dr. Tiché a který má pomoci jak při zpěvu, tak i při podobných mluvních problémech. Z popisu výsledků výzkumu vyplývá, že experiment s nápravou řečových návyků měl pozitivní výsledky a diplomantka i studentka jsou se zlepšením stavu řeči spokojeny. Připojena je řada cviků, v textu i přílohách, s obrázky pozic. Zajímavé jsou výsledky dotazníkového šetření mezi učiteli, v kap. 6.2.

#### **Jazyková stránka:**

**Diplomová práce je psána odborným stylem, vyjadřování je spisovné, bohatá slovní zásoba.**

#### **Formální stránka:**

Chybí seznam obrázků a seznam grafů. Stránky v přílohové části se značí římskými číslicemi.

#### **Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:**

Studentka projevila přiměřenou míru aktivity a spolupracovala s vedoucí práce.

#### **Hodnocení:**

Diplomová práce přináší poznatky, potvrzující pozitivní vliv hlasové a pěvecké výchovy na rozvoj mluvního projevu.

Doporučuji diplomovou práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat **velmi dobře**.

V Plzni dne 6. 6. 2021

.....  
doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.