

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila: Kamila Jelínková
Vedoucí práce: PaedDr. Jiří Staněk, CSc.
Oponent: Mgr. Lukáš Houdek

1. CÍL PRÁCE:

Autorka si za cíl vytyčila komparaci filmu *Petrolejové lampy* a literární předlohy. Cíl byl splněn.

2. OBSAH:

Návaznost práce je zdařilá, jednotlivé kapitoly na sebe myšlenkově navazují. Oceňme hned prvotní část rozboru, kdy dochází k představení osobnosti Jaroslava Havlíčka a jeho díla. Systematicky poté navazuje část týkající se analýzy knihy, vzápětí jsou tyto poznatky porovnány s analýzou filmu. Text obsahuje vhodně členěné pasáže, a to po jednotlivých úsecích, které vyplývají z popisované problematiky (tj. téma, motivy, časoprostor atd.). Jako velmi zajímavou lze označit šestou kapitolu *Shody a odlišnosti*, kdy jsou dříve sepsané informace dány do vzájemného kontextu. Dozvídáme se díky tomu mnohé souvislosti; například informace ze str. 10, že Štěpánka měla být v první verzi knihy usmrcena v květnu 1938 v době částečné mobilizace, nabývá v komparaci jasného obzoru, díky čemuž se čtenář této diplomové práce o to snadněji dokáže vžít do role režiséra. Je jen škoda, že v komparační fázi nebyla více zapojena vlastní interpretace.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Po formální stránce není práce zcela bez chyb. Hned v poděkování dochází k záměně tvarů *můj* a *svůj*. Správná formulace zní: *Tímto bych ráda poděkovala vedoucímu své práce*. Jde totiž o přivlastnění k podmětu. Rovněž název zmíněné šesté kapitoly obsahuje chybu, a to pravopisnou – po *aneb* náleží velké písmeno (*Shody a odlišnosti* aneb *Co stejně, co jinak*). Nejde však o záležitosti, které by sumárně snižovaly hodnotu textu.

4. ROZBOR PRÁCE:

V členění kapitol autorka dokazuje, že si uvědomuje, odkud kam chce práci posunout. Již z obsahu je provázanost patrná, vlastní vypracování tuto skutečnost pak podtrhuje. Jedinou výtku v tomto ohledu vidím v kapitole 3.5 *Příběh ve zkratce*, kdy se o ději knihy dozvídáme až v závěru kapitoly, zatímco v případě rozboru filmu je ekvivalentní podoba zařazena hned na začátek. V takovém uspořádání nevidím příliš logiku a spíše narušuje jinak precizní postup.

Pochvalme ale bohatou slovní zásobu, která zvyšuje čtivost. Souběžně dochází k vyjadřování v odborné rovině, která autorce nepůsobí výrazné obtíže.

Diplomová práce si všímá důležitých kontrastů v díle (např. venkov vs. město), reflektuje a vysvětluje alegorii petrolejových lamp (jejich rozsvěcování, hoření a zhasínání jako příměr k lidskému životu). Také pochvalme pasáž týkající se režiséra a velmi zajímavý použitý zdroj - Juraj Herz: Autopsie (pitva režiséra).

5. OTÁZKY A NÁMĚTY K OBHAJOBĚ:

Považujete film za vhodnou pomůcku v literární výchově? Zdůvodněte své tvrzení. Která další díla mohou být ve výuce takto využita?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Práce splňuje podmínky obhájení ve všech ohledech, nedostatky jsou jen mírné. Spojení literatury a filmu doporučuji využít v navazující diplomové práci i ve své pedagogické praxi. Na pomezí klasifikační stupnice se pohybujeme z důvodu, že nedošlo k výraznější vlastní interpretaci, ale spíše k popsání problematiky (i když zdařilé).

Výborně-velmi dobře.

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

J. Winkler