

Posudek bakalářské práce Terezy Beránkové Charakteristika publicistických titulků v současné publicistice

Cílem předložené bakalářské práce je popsat, klasifikovat a charakterizovat titulky v současných publicistických textech.

Bakalářská práce má přehlednou kompozici, je rozdělena do několika hlavních částí (a řady podkapitol). V úvodní (poměrně rozsáhlé) části se autorka věnuje vymezení a popisu publicistického stylu. V této části práce prokázala autorka schopnost velmi dobře pracovat s odbornou literaturou.

Teoreticky se opírá zejména o práce M. Čechové, J. V. Bečky, F. Daneše, J. Hoffmannové, B. Junkové aj. (současně pracuje též s elektronickými zdroji). V kapitole Metody a cíle autorka charakterizuje materiálové východisko své práce (jazykový materiál je excerpován z deníků Lidové noviny a Hospodářské noviny, dále pak z bulvárních tiskovin Blesk a Aha). V této části práce jsou též náležitě stanoveny hypotézy.

Zásadní část práce představuje kapitola Vlastní analýza. Podle přesně stanovených kritérií se autorka zaměřuje na tzv. obsahové aspekty titulků a jazykové aspekty titulků. V rámci těchto základních aspektů zkoumá v titulcích interpunkci, spisovnost a nespisovnost užitých jazykových prostředků, obrazná pojmenování, frazémy aj. V této kapitole shrnuje velmi zajímavé výsledky svého zkoumání. Popisuje a charakterizuje rozdílnost mezi podobou titulků v seriózní a v bulvární publicistice, a to zejména ve frekvenci užití řečnických otázek, nedokončených výpovědí, ale i v řadě dalších kritérií.

Musím však bohužel konstatovat, že se v textu předložené práce vyskytují některé nedostatky snižující její úroveň, a to jednak v rovině stylizační, jednak v rovině jazykové. Nepřesnou či méně vhodnou stylizaci nacházíme např. na str. 7 v kapitole o implicitním shodném atributu, dále na str. 8 („*kromě typických jazykových prostředků spisovného jazyka má publicistika také jejich specifické užití*“). Na str. 9 je užit nevhodného slovosledu či méně srozumitelné stylizace („*roste obliba v titulcích s funkcí tázací, a to jak otázky zjišťovací, tak otázky doplňovací*“). Na str. 10 nacházíme nemotivovanou odchylku od pravidelnosti ve větě stavbě (kontaminaci – „*musí přihlížet i na přání recipientů textu...*“).

V textu práce se bohužel vyskytují také četné interpunkční nedostatky (např. na str. 7, 8, 12, 14, 16 aj.). Na str. 13 jsou chybné tvary zájmen – „*plní svojí*“

funkci“ místo náležitého tvaru svoji, „na obrazná vyjádření, mezi které ...“ (náležitě mezi která).

Při obhajobě by autorka měla vysvětlit svou formulaci na str. 8: *„Dalším rozšířeným jevem jsou tzv. nepravé věty vedlejší (nejčastěji vztahné věty přívlastkové, dále věty příslovečné místní, časové...“)*

Bakalářská práce je však původní, autorka provedla pečlivou analýzu a pokusila se o zobecnění závěrů svého zkoumání. Cíl práce, jež si stanovila, byl podle mého názoru tedy naplněn.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Plzni 10. 6. 2021

PhDr. Jana Vaňková, vedoucí práce

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

J. Vaňková

