

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta
--

Práci předložila: Lenka Doležalová

Název práce: Nemotivované odchylky od větné stavby v mluvě televizních a rozhlasových komentátorů a zpravodajů

Hodnotitel: Helena Chýlová

1. **CÍL PRÁCE:** Cíl práce byl splněn, autorka analyzuje mluvené jazykové projevy televizních a rozhlasových moderátorů sportovních zpravodajství a komentářů. Práce je původní, autorka předkládá, analyzuje a klasifikuje doklady získané excerpcí.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je vhodně strukturována, analyzované jevy jsou podrobně členěny, pojetí praktické části dobře koresponduje s částí praktickou. Podle mého názoru by bylo vhodné zkrátit citace v teoretických oddílech práce a více propojovat text vlastními vyjádřeními.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Autorka se nevyhnula neobratným formulacím, např. na s. 8 *Po první kapitole, kde jsme si zvolili cíl práce...*, tamtéž chybí *se* u slovesa *věnovat se*, s. 13 *...mluvené projevy počítají s tím...* s. 14 opakování *můžeme konstatovat*, s. 15 *obecné výrazy*, s. 43 *aby se jim dokázal vyvarovat*. Úroveň práce znehodnocují také pravopisné chyby: interpunkční, s. 16, 18, 21; s. 23 *nebo-li*, s. 29 *jižní Amerika* (světadíl), s. 26 *letní Olympijské hry*, s. 38 *Čt1*.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Výhrady mám ke zpracování praktické části, v níž chybějí alespoň dílčí hodnotící pasáže, pak, přestože autorka pracuje s vlastní excerpcí, jde pouze o sumarizaci jevů. Totéž se pak opakuje v závěru, podle mého názoru by vyhodnocení jednotlivých hypotéz bylo vhodnější umístit právě do této kapitoly.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**
 1. Jak autorka zdůvodní své vyjádření (s. 7) „*je nutné, abychom z televize slyšeli spisovný jazyk*“?
 2. Co má autorka na mysli „*nelingvistickou literaturou*“, která se zabývá zpravodajstvím a publicistikou jako dvěma rovnocennými pojmy (s. 8, jinde citována jen B. Osvaldová, práce však není uvedena v seznamu literatury)?
 3. Která z analyzovaných odchylek má podle autorky největší vliv na srozumitelnost jazykového projevu v dané oblasti?
6. **NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** Práci doporučuji k obhajobě a především vzhledem k formální stránce práce navrhuji hodnocení dobře.

Datum: 22. srpna 2012

Podpis: dr. H. Chýlová

