

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Zpracování projektové dokumentace pro stavbu dvorního traktu budovy ČKAIT, Sokolská 15 v Praze |
| Jméno autora: | Filip Šalom |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta aplikovaných věd, Západočeská univerzita v Plzni |
| Katedra/ústav: | Katedra mechaniky – Obor stavitelství |
| Oponent práce: | Ing. Aneta Libecajtová, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | Fakulta stavební ČVUT v Praze, Thákurova 7/2077 166 29 Praha 6 - Dejvice |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|------------------------|
| Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | náročnější |
| Zadáním práce bylo zpracování projektové dokumentace přístavby objektu ČKAIT. Řešený objekt je rozsáhlý a student krom architektonicko-stavebního řešení zpracoval i části D.1.2, D.1.3 a D.1.4. | |
| Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | splněno |
| Zadání práce bylo splněno bez výhrad. | |
| Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | správný |
| Student zpracoval technické zprávy ke všem částem dle platných vyhlášek, dále zpracoval rozsáhlou výkresovou dokumentaci, statické posouzení vybraných konstrukčních prvků a posouzení dílčích stavebních detailů. Tím, že student zpracoval všechny části, získal ucelený přehled o problematice navrhování staveb. | |
| Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | B - velmi dobře |
| Bakalářská práce je zpracována na velmi dobré úrovni. Student při jejím řešení uplatnil široké znalosti získané během studia. Práce spojuje čtyři různé profese, které obvykle v praxi u takto velkých staveb zpracovávají rozdílní projektanti. | |
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | A - výborně |
| Úroveň technického popisu by mohla být lepší, v textové části se objevují nevhodně užitá termíny (např. kulaté a hranaté sloupky, skládá se z cihel,...) a místy drobné překlepy či chybějící přísudky. V popisu stavebně konstrukčního řešení autor často střídá využití času (je / bude / bylo). Rozsah práce hodnotím jako nadprůměrný. Kladně hodnotím práci studenta s numerickými programy, ať už statickými nebo použitými pro tepelně technické posouzení. | |
| Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | A - výborně |
| Student při pracování práce vhodně využil dostupných zdrojů – převážně informací volně dostupných na internetu a norem. Seznam použitých norem a zdrojů je uveden na konci textové části, zdroje nejsou číslovány a v textu není tak přesně | |

specifikováno, kdy byly využity – ale vzhledem k tomu, že se jedná z velké části o podklady výrobců, nepovažuji to za chybu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená bakalářská práce je velice rozsáhlá – obsahuje část D.1.1, D.1.2, D.1.3 a D.1.4. Ke všem částem byla zpracována technická zpráva a výkresová dokumentace (dohromady 33 výkresů). Součástí práce je i statické posouzení vybraných konstrukčních prvků a posouzení dílčích detailů.

Rozsah práce je na bakalářskou práci nadprůměrný – při jejím zpracování student uplatnil široké znalosti získané během studia a pravděpodobně i v praxi. Některé znalosti přesahují rozsah výuky bakalářského studia – prostorový model železobetonové konstrukce nebo kmitání ocelového příhradového vazníku.

Připomínky k práci:

- na deskách chybí seznam výkresů,
- na rozpiskách je uvedeno „novostavba“, jedná se ale o přístavbu,
- pozor na užití termínu „nahodilé“ zatížení v příloze 3,
- výkres D.1.2.3 – označení desky D11 jako obousměrně pnuté není správně,
- ve výkresové části D.1.2 zůstaly na všech výkresech v legendě materiálů 4 popisy, ale pouze 3 barvy,
- do popisu stavebně konstrukčního řešení nepatří barevné řešení fasády
- na všech výkresech bych doporučovala namísto „legenda“ popisy nazývat „poznámkami“,
- výšková kóta dna šachty v 1.PP je uvedena -3,700, ale navazující podlaha na chodbě je -3,825 – proč je šachta o 125 mm výše?
- kolize technické místnosti se schodištěm z 1.PP do 1.NP – prostor pod výstupním ramenem je možno využít pouze v nejnižším podlaží,
- v části D.1.3 nejsou napojeny na vodu všechny zařizovací předměty.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Otázky k obhajobě:

- 1) Popište řešení dilatační spáry v objektu. Z jakých důvodů je nutné konstrukce dilatovat a jaká řešení se používají?
Seřadte materiály podle délky dilatačních celků: ocel, dřevo, železobeton, cihelné zdivo, pórobetonové zdivo.
- 2) Z jakého důvodu bylo na chodbách uvažováno zatížení 5 kN/m² a na schodištích 3 kN/m²?
- 3) Jak byste v projektu předepsal požadavky na protiskluznost dlažby na WC?

Datum: 14.6.2021

Podpis: