

Posudek bakalářské práce Ivy Kortánové

Uliční názvosloví v Klatovech

K volbě tématu přiměl autorku jednak osobní zájem o onomastický průzkum uličního názvosloví v jejím rodišti, jak přiznává v Úvodu, jednak článek Plzeňské uliční názvosloví Heleny Chýlové.

Domnívám se, že cíl bakalářské práce – shromáždit názvy klatovských ulic a jejich soubor podrobit jazykovému zpracování - autorka splnila. Předpokládáme, že soubor 158 názvů klatovských ulic je úplný. S osmi stanovenými pracovními hypotézami, týkajícími se především motivace názvů ulic, korespondují zjištění prezentovaná v Závěru. Při práci s urbanonymy jsou správně objasňovány i souvislosti spjaté s jejich pojmenovávacím procesem. Autorka prokazuje smysl pro systém, poznatky jsou utříděny detailně a precizně. Údaje o zastoupení jednotlivých motivačních typů jsou vyjadřovány i procentuálně. Postrádám jen zdroj, z něhož byla metodologie zpracování motivačních typů převzata.

Bakalářská práce je dobře zvládnuta z hlediska strukturace, přehlednosti napomáhá desetinné třídění a různé typy písma. Zajímavé a obohacující jsou dobové soupisy klatovských ulic a mapy. Připojen je rejstřík zkoumaných urbanonym.

K práci lze mít několik metodických, věcných i jazykových připomínek. Domnívám se, že další rozčlenění motivačního typu podle směru na názvy ulic směřujících k obcím (*Štěpánovická*) a na názvy ulic směřujících k městům (*Domažlická*) je poněkud problematické (i město je obec). Dále předložkové názvy ulic by měly být prezentovány v pořadí, v němž jsou příslušné předložky uváděny (s. 46, 2.-3. ř.). Na s. 12 čteme v poznámce pod čarou nelogickou formulaci „jméno nebo název národa“. Na s. 37 (podkap. 7.1.1.2.3) je jako slovtvorný formant, jímž je zde tvořeno šest názvů, uveden sufix -vý, avšak ani jeden z nich jím tvořen není (jsou tvořeny sufixem -ový).

Z jazykových nedostatků poměrně zřetelně vystupují různé stylizační nepřesnosti a neobratnosti: s. 8 (8.-9. ř.): „zpracovala jsem charakteristiku“, s. 21 (8.-9. ř.) – „... (ulice) jsou v rozporu s komunistickou ideologií“, s. 24 (12. ř. zdola) – „osvětlení ... bylo na psí sádlo“, s. 8 (1.-2. ř.) – „... podat co největší počet informací o ... ulicích“ (lépe „poznatků“, bakalářská práce neinformuje).

Normě odborného stylu neodpovídá osamostatňování vedlejších vět (s. 8, 11.-12. ř.) a větných členů (s. 20, předposl. odst.), podobně jako volba slovesa v plurálu skromnosti - „v závěru práce jsme se podívali na vývoj uličního názvosloví ...“ (s. 44, 3. ř.). Neobratnost najdeme i na s. 20 (4. odst.). Na s. 10 (7.-8. ř.) je atrakce, na s. 12 (7.ř.) kontaminace, na s. 9

(1. ř.) redundance („budou nejvíce převažovat“), podobně „více věrohodnější verze“ (s. 23, 6. ř.).

Z gramatických chyb upozorníme na porušování shody (s. 16, 5.ř.; s. 45, 10.-11. ř. zdola; s. 46, 10.ř.) či nesprávný slovesný tvar („mizejí“) na s. 21 (4.ř. zdola).

V několika případech autorka porušila pravidla psaní interpunkčních znamének (s. 10, 13. ř.; s. 10, 5. ř. zdola; s. 11, 3. ř.; s. 16, 6. ř. zdola; s. 24, 6. ř. zdola). Ojedinele se vyskytují překlepy (s. 20, 3. ř.; s. 44, 6. ř.).

Domnívám se, že přes zmíněné výhrady k jazykové stránce lze práci doporučit k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: **velmi dobře**.



PhDr. Zdeněk Suda, CSc.

oponent

Rokycany 7.5.2012